MGR sociaal domein Centraal Gelderland (MGR SDCG)
Postbus 2100
6802 CC ARNHEM

Tel. (026) 7029 777

Raden van de deelnemende gemeente

Datum : 02 juli 2026
Onderwerp : Reactie op uw zienswijze ontwerpwijziging regeling MGR SDCG

Geachte leden van de raad,

In december 2025 heeft de MGR het ontwerpwijzigingsbesluit van de gemeenschappelijke regeling aan uw gemeente toegezonden voor de zienswijzeprocedure op grond van artikel 1 van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). De ontwerpwijziging beoogt drie zaken:

1. het toevoegen van de module Toezicht sociaal domein;
2. het mogelijk maken van delegatie van bevoegdheden aan de bestuurscommissies;
3. een aantal technische actualisaties van de regeling.

De ontwerpwijziging is in de eerste helft van dit jaar in uw raad behandeld. Wij danken u voor de ingediende zienswijzen. Het Algemeen Bestuur heeft deze betrokken bij de afronding van het ontwerpwijzigingsbesluit. Met deze brief informeren wij u op uniforme wijze over onze reactie op de naar voren gebrachte punten en over de wijze waarop deze in het definitieve ontwerpwijzigingsbesluit zijn verwerkt. De zienswijzen van alle gemeenten zijn als bijlage bijgevoegd.

<u>Uitwerking module Toezicht sociaal domein</u>
Verschillende raden stemmen in met de toevoeging van de module Toezicht, maar stellen als voorwaarde dat vóór de daadwerkelijke uitvoering een volledig uitgewerkt plan van aanpak wordt voorgelegd. Daarin zouden ten minste de financiële consequenties (incidenteel en structureel, inclusief verdeelsleutel per gemeente), de personele en organisatorische gevolgen, de verwachte baten en efficiencyvoordelen en een alternatieven- en risicoanalyse moeten zijn opgenomen.

Het Algemeen Bestuur van de MGR onderschrijft het belang van een zorgvuldig onderbouwd invoeringsbesluit en kiest voor een gefaseerde aanpak. Het voorliggende ontwerpwijzigingsbesluit creëert uitsluitend de juridische grondslag en daarmee mogelijkheid voor de module Toezicht in de regeling. Het is nadrukkelijk geen besluit over de feitelijke inrichting, de omvang of de financiering, en evenmin een besluit over de deelname van afzonderlijke gemeenten aan de module. De inhoudelijke en financiële uitwerking en besluitvorming volgt in een afzonderlijk traject.

Het Algemeen Bestuur van de MGR zegt toe dat vóór de besluitvorming over deelname een uitgewerkt implementatieplan aan de gemeenten wordt voorgelegd, waarin de hierboven genoemde elementen zijn opgenomen. De financiële consequenties worden bovendien langs de reguliere begrotingscyclus aan uw raad voorgelegd, waarmee uw zienswijzerecht is geborgd. In de begroting 2027 en verder is reeds een eerste inschatting van de kosten opgenomen. Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het ontwerpbesluit wijzing regeling.

Overdracht van bevoegdheden aan bestuurscommissies
Enkele raden plaatsen een kanttekening bij de mogelijkheid om bevoegdheden van het Algemeen Bestuur van de MGR aan een bestuurscommissie te delegeren, terwijl de concrete bevoegdheden niet in de regeling zelf maar in een afzonderlijk instellingsbesluit worden uitgewerkt. Zij wijzen erop dat raden slechts indirect controle kunnen uitoefenen op bestuurscommissies en vragen om waarborgen voor hun kaderstellende en controlerende rol.

Het Algemeen Bestuur van de MGR hecht aan de kaderstellende en controlerende rol van de raden en herkent het belang van dit signaal. De gekozen systematiek – een algemene grondslag in de regeling, met concrete uitwerking in een instellingsbesluit – is bewust gekozen om flexibiliteit te behouden, maar mag de positie van de raden niet uithollen.

Het Algemeen Bestuur van de MGR bevestigt dat overdracht van bevoegdheden uitsluitend plaatsvindt nadat de raden in de gelegenheid zijn gesteld hun zienswijze te geven, conform de in de Wgr en de conceptregeling opgenomen waarborg. Bij elk concreet voorstel tot wijziging van een instellingsbesluit zal het Algemeen Bestuur van de MGR expliciet motiveren welke bevoegdheden worden overgedragen en hoe de controleerbaarheid voor de raden geborgd blijft. Daarnaast worden, conform de Wgr-bepalingen, de werkwijze, de openbaarheid van vergaderingen, de openbaarmaking van besluiten en het toezicht door en de verantwoording aan het Algemeen Bestuur van de bestuurscommissies met aandacht voor de positie van de raden vastgelegd en gepubliceerd. De zienswijzen worden ter harte genomen. Ze leiden niet tot aanpassing van het ontwerpwijzigingsbesluit wijziging regeling

Financiële bepalingen module RBL (bijlage 2)
Enkele raden wijzen op de toevoeging van de woorden “ten minste vastgesteld op” in artikel 6 van bijlage 2 (Regionaal Bureau Leerlingzaken). Deze formulering leidt tot onduidelijkheid over de berekening van de gemeentelijke bijdrage en limiteert de bijdrage niet aan de bovenzijde.

Het Algemeen Bestuur herkent dat deze bepaling onduidelijkheid kan geven. In de overige bijlagen van de andere modules zijn uitsluitend bepalingen opgenomen over de verdeling van de bijdragen over de deelnemende gemeenten en niet over de hoogte daarvan. De hoogte van de bijdrage wordt jaarlijks vastgelegd in de (primaire en gewijzigde) begroting en verantwoord in de jaarrekening. Die werkwijze biedt vooraf duidelijkheid en biedt sturing via de reguliere begrotingscyclus, waarin het zienswijzerecht van de raden is geborgd.

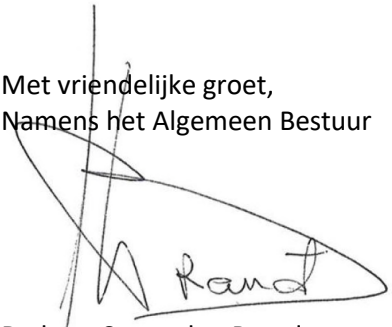
Deze zienswijzen geven aanleiding tot aanpassing van het voorstel. Wij brengen de financiële bepaling voor het RBL in overeenstemming met de systematiek van de overige modules, waarmee de geconstateerde onduidelijkheid wordt weggenomen.

Financiële bepalingen module RFZ (bijlage 6)
Enkele raden geven aan dat de voorgestelde financiële bepaling in bijlage 6, artikel 5, niet wenselijk is en vragen om heroverweging. In het voorstel werd de verdeling van de gemeentelijke bijdragen geregeld in de dienstverleningsovereenkomst(en). Naar het oordeel van deze raden horen multilaterale afspraken, zoals de verdeling van kosten, niet in bilaterale overeenkomsten thuis.

De aanleiding voor de wijziging is dat in toenemende mate regionale uitvoering door regioadviseurs, projectleiders of projectondersteuning aan de MGR wordt gevraagd, waarbij steeds vaker andere combinaties van opdrachtgevende gemeenten ontstaan dan alle elf deelnemers van de module RFZ. Om de kosten uitsluitend bij de deelnemende gemeenten in rekening te brengen, is flexibilisering van de bekostigingsstructuur noodzakelijk. Het Algemeen Bestuur herkent echter ook het bezwaar tegen het regelen van de verdeling in dienstverleningsovereenkomsten.

Deze zienswijze geven aanleiding tot aanpassing van het voorstel. Het algemeen bestuur neemt in de regeling op dat de kosten van opdrachten evenredig worden verdeeld over de deelnemende gemeenten naar rato van het inwonertal, en in de begroting en de jaarrekening per opdracht welke gemeenten deelnemen. Hiermee worden de afspraken over de kosten aan de voorkant geborgd in openbare documenten die beide voor zienswijze aan de raden worden voorgelegd.

Met vriendelijke groet,
Namens het Algemeen Bestuur



De heer S. van den Brand
Directeur MGR sociaal domein centraal Gelderland.