

BESLUITENLIJST

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD op 9 december 2025

Aanwezig:

de voorzitter:	mevr. R.P. Hoytink-Roubos
de griffier:	mevr. D.E. van der Kamp
de raadsleden:	
CDA-fractie:	dhr. H.J. Mulder (vanaf 19.54 uur, agendapunt 6), Dhr. M.J. van Baak, mevr. M.J. Mulder, dhr. H. van der Weijden, dhr. L. Consoli, dhr. R.B.H. Beune en dhr. M.R.M. Markus
GBO-fractie:	dhr. H.W.G.M. Vreman, dhr. J.G.M. van der Heijden, dhr. A.H. Veraart, en dhr. A.H. Post
OBN-fractie:	mevr. J.M. Huisman, dhr. A.W. Schoneveld en dhr. P.R. de Vries
D66-fractie:	mevr. M.A.C. de Vries, mevr. J.L. Termorshuizen en dhr. A.J. van Noordwijk
Lijst BOB-fractie:	dhr. G.J.M. op de Weegh, mevr. D.J.M. Vennis en dhr. A. Noordermeer
VVD-fractie:	dhr. P.W. de Waard en dhr. R.R.F.M. Koster
GL-fractie:	mevr. C.J. Bruinsma en dhr. T. Hoffmann
LK-fractie:	mevr. E.C. Patelias-Pieks
PvdA-fractie:	dhr. E.A.W. Elbers
CU-fractie:	mevr. G. Maaijen
Collegeleden:	dhr. W.H. Hol, dhr. K. Grimm, dhr. E.G.H. Westerbeek en mevr. C.B.A. Teunissen
Overige aanwezigen:	dhr. D.C. van Eeten (gemeentesecretaris)
Afwezig:	mevr. J. Rouwenhorst (VVD), dhr. E.H.A. Roze (GL), dhr. A.T.L. van den Dam (college)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en deelt mee dat mevr. Rouwenhorst en dhr. Roze afwezig zijn en dhr. Mulder wat later is.

2. Vragenuur

Zie bijlage 1

3. Vaststellen agenda

Lijst BOB heeft via de griffie laten weten toch akkoord te gaan om agendapunt 17 te agenderen als hamerstuk (alcoholpreventieplan).

GBO heeft aangegeven geen moties of amendementen in te dienen bij agendapunten 12 (mobiliteit) en agendapunt 16 (belastingverordeningen), maar wil bij beide punten wel een stemverklaring af leggen.

De voorzitter van de auditcommissie, zal een toelichting geven bij agendapunten 10 en 11, die in de auditcommissie behandeld zijn.

Agendapunten 12 en 17 worden nu een hamerstuk.

De aangepaste agenda wordt vastgesteld.

4. Spreekrecht*

Hier wordt geen gebruik van gemaakt.

5. Vaststelling besluitenlijsten 4 en 11 november 2025

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken en mededelingen

Dhr. Mulder is vanaf dit agendapunt aanwezig.

Lijst BOB geeft aan dat zij op 4 november hebben gevraagd om de motie 'beter bereik armoedebeleid' toe te voegen aan het overzicht van wethouder Van den Dam. In het nu gepubliceerde overzicht staat deze op oranje, wat betekent dat deze is afgehandeld. Deze motie is naar ons idee nog niet uitgevoerd, dus wil deze graag weer terug op het overzicht tot deze wel is uitgevoerd.

Wethouder Westerbeek meldt dat het beeld van het college is dat deze motie wel is afgehandeld.

De meerderheid van de raad stemt ermee in om hem op het overzicht te laten staan tot de volgende raad zodat college dit de volgende keer nog kan verduidelijken.

De lijst van ingekomen stukken en de lijst moties en toezeggingen worden voor kennisgeving aangenomen.

7. Verbonden partijen

Hier wordt nu geen gebruik van gemaakt. Wel is er door de raadrapporteurs van de Groene Metropoolregio een memo ter kennisname toegevoegd aan de agendastukken.

8. Actieve informatievoorziening door het college

Wethouder Grimm stelt de raad op de hoogte van de laatste ontwikkelingen rond Heteren Zuid. Afgelopen vrijdag is de tekst van de intentieovereenkomst met de initiatiefnemers zover gebracht dat naar verwachting in de 2e helft van januari besluitvorming kan gaan plaatsvinden.

9. Benoeming burgerradsleden CU en CDA

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

Dhr Ruis en dhr. Van den Heuvel leggen de eed/belofte af.

10. Normenkader voor de financiële rechtmatigheidsverklaring van het college 2025 en 2026, inclusief rechtmatigheidsgrens 2025 en 2026*

De voorzitter van de auditcommissie, de heer Markus, geeft een korte terugkoppeling en een positief advies over het normenkader voor de financiële rechtmatigheidsverklaring van het college 2025 en 2026, inclusief rechtmatigheidsgrens 2025 en 2026.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

11. Geactualiseerde financiële verordening (artikel 212 Gemeentewet), controleverordening (artikel 213 Gemeentewet en controleprotocol gemeente Overbetuwe*

De voorzitter van de auditcommissie, de heer Markus, geeft een korte terugkoppeling en een positief advies over het voorstel geactualiseerde financiële verordening (artikel 212 Gemeentewet), controleverordening (artikel 213 Gemeentewet en controleprotocol gemeente Overbetuwe).

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

12. Programma mobiliteit

Stemverklaring OBN: wij zijn blij met het voorliggende programma. Wel roepen we het college nadrukkelijk op om vaart te gaan maken met de verkeersplannen van de individuele kernen. Want dat is hoog tijd wat ons betreft.

Stemverklaring GL: Onze motie Parkeer de norm is volgens ons goed verwerkt in de nieuwe Nota parkeernormen. Goed dat er op basis van feiten gekeken is naar de parkeerbehoefte, die niet overal even groot is. Wij zullen instemmen met dit programma mobiliteit.

Stemverklaring GBO: Wij zien het mobiliteitsplan als een goede eerste aanzet en een richtinggevend document voor de komende jaren. Tegelijkertijd constateren wij twee belangrijke aandachtspunten die naar onze mening niet passen bij de ambities die het plan uitstraalt.

Allereerst is de financiële dekking ontoereikend. Ongeveer de helft van het benodigde budget ontbreekt, waardoor het plan een rooskleuriger beeld schetst dan wat in de praktijk daadwerkelijk uitvoerbaar zal zijn.

Daarnaast ontbreekt een duidelijke prioritering. Hierdoor blijft voor zowel de raad als onze inwoners onduidelijk welke maatregelen wel en welke niet gerealiseerd zullen worden. Met deze kanttekeningen zal Gemeentebelangen Overbetuwe instemmen met het mobiliteitsplan.

Stemverklaring Lijst BOB: Mobiliteitsplan prima. Alleen vinden wij het jammer dat de parkeernormen er eigenlijk een beetje tussendoor gesneakt zijn. Die moeten niet via een achterdeur ingevoerd worden, maar in alle openheid met een goede onderbouwing. Dat betekent dus dat wij het mobiliteitsplan ten volle ondersteunen, met uitzondering van de parkeernormen.

Stemverklaring VVD: De positieve aandacht voor lopen, fietsen en OV, mag niet resulteren in een negatieve benadering van en de belemmering van de personenauto.

Met een parkeernorm deels onder het werkelijke autobezit neemt het college een risico. Wij roepen het college op om bij toekomstige plannen er rekening mee dat achteraf alsnog extra parkeerplaatsen moeten worden toegevoegd. We kijken uit naar de evaluatie van de parkeernorm.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

13. Grondexploitatie en notitie van gewijzigde kaders en uitgangspunten Biezenkamp Driel

Lijst BOB geeft aan dat zij hun amendement (bijlage 2) intrekken en die van CDA zullen steunen omdat de strekking in grote lijnen hetzelfde is.

*Wethouder Grimm: Kosten extra ontsluiting zitten nu niet in de grondexploitatie, deze zullen toegevoegd moeten worden. College deelt de noodzaak voor een goede ontsluiting, maar om het plan niet onnodig te vertragen is het college van mening dat een harde koppeling aan de realisatie voordat de bouw begint eigenlijk niet wenselijk is. Of er andere alternatieven zijn zullen we dan moeten onderzoeken.

College zegt toe om een onderzoek te doen naar die noordwestelijke ontsluiting, blijkt dit niet binnen de kaders te vallen zal het college dit weer terugleggen bij de raad.

CDA, GBO, GL, D66, LK, PvdA, Lijst BOB en CU stemmen voor het amendement (bijlage 3), en OBN en VVD stemmen tegen, waarmee dit amendement met 22 stemmen voor en 5 tegen is aangenomen.

Het geamendeerde voorstel wordt unaniem aangenomen.

PvdA, CDA, GL, LK, D66 en CU stemmen voor de motie (bijlage 4) en GBO, VVD, OBN en Lijst BOB stemmen tegen, waarmee deze motie met 15 stemmen voor en 12 tegen is aangenomen.

14. Renovatie/nieuwbouw Van Lingenschool in Zetten

Het amendement (bijlage 5) wordt unaniem aangenomen.

Stemverklaring PvdA: Tijdens de voorronde heeft onze fractie al heel duidelijk aangegeven dat wij natuurlijk het belang zien dat er iets gebeurt met de Van Lingenschool, dat we het voorstel ook heel goed kunnen voorstellen, de keuze die daar voorligt. Maar dat onze fractie toch een andere keuze maakt ook vanwege financiële redenen en vanwege het feit dat nieuwbouw toch betekend dat we daar voor 50 jaar een oplossing neerzetten. Daarom zijn wij niet voor dit voorstel.

CDA, D66, Lijst BOB, LK, CU, OBN, VVD, GL en GBO stemmen voor het geamendeerde voorstel en PvdA stemt tegen, waarmee dit geamendeerde voorstel met 26 stemmen voor en 1 tegen is aangenomen.

15. Beleidsplan inburgering en re-integratie 2026-2032

Wethouder Westerbeek geeft aan met de opmerkingen die gemaakt zijn aan de slag te gaan in het uitvoeringsplan.

CDA, GL, D66, LK, PvdA, OBN, VVD en CU stemmen voor het voorstel, en Lijst BOB en GBO stemmen tegen, waarmee dit voorstel met 20 stemmen voor en 7 tegen is aangenomen.

Lijst BOB en GBO stemmen voor de motie (bijlage 6), en CDA, GL, D66, LK, PvdA, OBN, VVD en CU stemmen tegen, waarmee deze motie met 7 stemmen voor en 20 tegen is verworpen.

Stemverklaring bij motie (bijlage 7) OBN: Het mag duidelijk zijn dat wij moeite hebben met de woorden zoals die in het dictum staan. Maar met de manier waarop de wethouder daar invulling aan geeft en de uitleg die hij daarbij heeft is voor ons voldoende. Wij zullen meegaan met de motie.

CDA, GL, D66, LK, PvdA, OBN, VVD en CU stemmen voor de motie (bijlage 7), en Lijst BOB en GBO stemmen tegen, waarmee deze motie met 20 stemmen voor en 7 tegen is aangenomen.

16. Belastingverordeningen 2026

Stemverklaring GL: Groenlinks had een amendement op de verordening OZB aangekondigd, maar dat ligt er nu niet. Eerlijk delen is voor ons een belangrijk uitgangspunt, wij vinden het dan ook belangrijk dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Waarom dan toch geen amendement; ondanks de beschikbare informatie en ondersteuning van de ambtenaren is het ons niet gelukt om te komen met een amendement waarbij de gevolgen voor de drie betreffende groepen voldoende duidelijk waren. We nemen dit mee naar de onderhandelingen voor een nieuwe coalitie in maart 2026 omdat die eerlijke verdeling voor ons heel belangrijk is en blijft.

Stemverklaring GBO (bij de OZB): Bij de begrotingsbehandeling 2026, dienden wij een amendement in omdat Gemeentebelangen Overbetuwe, de extreme verhoging van de OZB, wilde terugdraaien.

In de voorbereidende vergadering (over de belastingverordeningen) bleek dat een, eventueel door GBO in te dienen amendement om alsnog de verhoging van meer dan 20%, aan te passen, van veel partijen geen steun zou krijgen.

Wij zullen daarom tegen de Verordening onroerendezaakbelastingen gemeente Overbetuwe 2026, stemmen.

Stemverklaring Lijst BOB: We hebben tegen de begroting gestemd, o.a. omdat we het niet eens waren met de verhoging van de OZB, reinigingsheffing, rioolheffing en nog een paar andere zaken. Het zou dus heel bijzonder zijn als we nu voor deze belastingverordeningen wel voor zouden stemmen.

D66, VVD, CDA, LK, CU, PvdA, OBN en GL stemmen voor het voorstel en GBO en Lijst BOB stemmen tegen, waarmee dit voorstel met 20 stemmen voor en 7 tegen is aangenomen.

17. Alcoholpreventieplan minderjarigen (0-18 jaar) 2025-2029

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

18. Haalbaarheidsonderzoek herontwikkeling en scenariokeuze brandweerpost Oosterhout

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

19. Verordening tarieven gemeentelijke accommodaties 2026

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

20. Voorgenomen fusie tussen de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) en de omgevingsdienst Regio Nijmegen (ODRN)

Stemverklaring PvdA: De fysieke leefomgeving gaat op de schop en vraagt om een omgevingsdienst die door vergunningverlening, toezicht en handhaving ervoor zorgt dat de spelers zich aan de wet- en regelgeving houden.

Wij merken op dat de financiële gevolgen van de fusie tussen de ODRA en de ODRN nog niet volledig in beeld zijn, ook omdat onduidelijk is welke uitvoeringstaken door de gemeenten bij de nieuwe Omgevingsdienst worden ondergebracht.

Wij stemmen in met het voorstel, omdat wij geen alternatief zien, maar verwachten van het college dat de kosten van de fusie en van de nieuwe Omgevingsdienst zo laag mogelijk

blijven en dat de ODRA, of de nieuwe omgevingsdienst Groene Metropool, Overbetuwe niet met een gepeperde jaarrekening confronteert.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

21. Evaluatie en actualisatie producten Stimuleringsfonds Volkshuisvesting (SVn)

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

22. Project (transformatie) Rijksweg-Noord 16, Elst

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

23. Adviesrecht Buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA): realiseren bedrijfshal en omvormen woning naar bedrijfswoning Bemmelseweg 58-60, Elst

Stemverklaring GL: Tijdens de voorronde is door de inspreker namens de initiatiefnemer aangegeven dat de nieuw aan te planten bomen 'niet pietepeuterig' zullen zijn. De benoemde aanplanthoogte van 3,5 à 4 meter draagt volgens ons bij aan het beoogde doel, namelijk het vriendelijker maken van het aanzien van deze 14 meter hoge nieuwe hal. Wij zullen mede daarom voor dit voorstel stemmen.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

24. Administratieve- en begrotingswijzigingen 2025

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

25. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.19 uur.

Ondertekening

De raad heeft deze besluitenlijst vastgesteld op 27 januari 2026

Drs. D.E. van der Kamp
Griffier

R.P. Hoytink-Roubos
Voorzitter

Bijlagen

Bijlage 1:

Verslag vragenuur: 9 december 2025

Vraagnummer V-25-03, Lijst BOB, Ard op de Weegh

Onderwerp: Financiële tegenvaller Wanmolen

Antwoord Pfh. Hol:

1A: Op 2 december 2025 is het college hierover voor het eerst geïnformeerd.

1B: Ja, dat kan college uitsluiten. Op 11 november lag er nog geen enkele kostenraming van de asbestsanering.

1C: College heeft raad passend en tijdig geïnformeerd, en dat zal het college blijven doen in elk geval. College herkent zich niet in de mogelijke aanname (door deze vraagstelling) dat dit nu niet is gebeurd.

2A: Dit kan nog niet met zekerheid worden vastgesteld, hangt af van vele toekomstige factoren (oa jaarrekeningresultaten, nieuw beoordelingen risico's, ontwikkelingen circulaires, evt. gewijzigde kaderstelling gemeenteraad). Het is een misverstand dat provinciale norm 1.4 is, dit is een norm van deze raad waarin gestreefd wordt naar een weerstandsratio tussen 1,4 en 2,0. Provincie hanteert een ondergrens van 1.0. College zal hier in het besluit van 16 december verder op ingaan.

Mocht bij opstellen van de Kadernota 2026 blijken dat ratio onder 1.4 zal gaan, dan zal college daarvoor een voorstel doen in de kadernota om te zorgen dat streefnorm van de raad boven de 1.4 zal blijven.

2B: Zie 2A.

2C: Hier verwacht het college geen gevolgen. Dit heeft geen effect op het begrotingssaldo 2026-2029. Het betreft de vorming van een voorziening in 2025, dus dit komt ten laste van het jaarrekeningresultaat van 2025.

3A: De tegenvaller leidt niet tot lastenverzwaring aangezien de structurele begrotingsaldi in 2026-2029 niet wijzigen door het treffen van een voorziening in het boekjaar 2025.

3B: Zie 2A en 3A.

3C: College heeft de raad op 5 november en 5 december geïnformeerd over deze tegenvaller.

VRAGEN VOOR HET VRAGENUUR – GEMEENTE OVERBETUWE

Raadsvergadering: 9 december 2025

Indiener: Ard op de Weegh (Lijst BOB)

Portefeuillehouder(s): Wethouder Financiën / Wethouder Sport

KORTE INLEIDING

In de Programmabegroting 2026 hebben wij als raad vastgesteld dat de financiële positie van Overbetuwe kwetsbaar is. Lijst BOB heeft toen al gewezen op concrete risico's, waaronder de Wanmolen. Inmiddels blijkt dit project € 1,6 miljoen duurder uit te vallen.

Deze tegenvaller roept vragen op over:

- de informatievoorziening aan de raad,
- de financiële gevolgen, en
- de impact op de lasten voor inwoners.

Daarom stelt Lijst BOB de volgende vragen.

1. Tegenvaller Wanmolen – informatievoorziening aan de raad

1A. Wanneer is het college voor het eerst geïnformeerd over de tegenvaller van € 1,6 miljoen bij de Wanmolen?

1B. Kan het college uitsluiten dat er op 11 november (ten tijde van de begrotingsbehandeling) al signalen waren dat dit project financieel zou ontsporen?

1C. Is het college bereid voortaan onmiddellijk de raad te informeren zodra financiële risicogrenzen bij grote projecten worden overschreden?

2. Gevolgen voor de financiële positie – daling weerstandsratio

2A. Deelt het college de analyse dat een extra AR-onttrekking van € 1,6 miljoen de weerstandsratio doet dalen tot circa 1,33–1,36, dus onder de provinciale norm van 1,4?

2B. Zo nee: welke rekenmethodiek hanteert het college om tot een andere uitkomst te komen?

2C. Welke gevolgen verwacht het college richting provincie Gelderland, waaronder verscherpt toezicht of aanvullende eisen rond de begrotingsdiscipline?

3. Lasten voor inwoners – voorkomen van nieuwe stijgingen?

3A. Kan het college uitsluiten dat de tegenvaller leidt tot nieuwe lastenverhogingen in 2026 of 2027 (OZB, afvalheffing, rioolheffing)?

3B. Zo ja: welke alternatieve dekking wordt gekozen, en hoe voorkomt het college verdere verzwakking van de Algemene Reserve?

3C. Zo nee: waarom is bij de begrotingsbehandeling niet duidelijker gecommuniceerd over deze risico's, terwijl Lijst BOB deze wél expliciet benoemde?

Korte toelichting

Tijdens de Begrotingsraad waarschuwde Lijst BOB expliciet voor financiële risico's bij de Wanmolen. De nu gepresenteerde tegenvaller bevestigt die zorg. Gezien de beperkte weerstandscapaciteit van Overbetuwe is een transparante onderbouwing van de financiële gevolgen noodzakelijk, evenals een helder antwoord op de vraag hoe het college toekomstige lastenverzwaring voor inwoners denkt te voorkomen.

Bijlage 2:

A M E N D E M E N T*

Veilige en toekomstbestendige ontsluiting Biezenkamp

Dit amendement hoort bij: “Notitie gewijzigde kaders en uitgangspunten Biezenkamp”

De volgende partijen dienen een aanpassing op het voorgestelde besluit in:

Lijst BOB Ard op de Weegh

De raad van de gemeente Overbetuwe,
gelezen het raadsvoorstel “Notitie gewijzigde kaders en uitgangspunten Biezenkamp”;
overwegende dat:

- de ontwikkeling van Biezenkamp leidt tot een aanzienlijke toename van verkeersbewegingen in en rond Driel;
- de huidige kruising met de Broeksingel al als onveilig wordt ervaren, met name voor voetgangers, fietsers, schoolkinderen en kwetsbare verkeersdeelnemers;
- de Dorpsstraat een smalle, historische structuur heeft en niet ontworpen is voor aanvullende verkeersdruk vanuit nieuwe woningbouw;
- eerdere plannen voor een rondweg voorlopig niet worden uitgevoerd, waardoor een duurzame oplossing binnen het huidige wegennet nodig is;
- een veilige, logische en toekomstbestendige ontsluiting essentieel is voor draagvlak bij inwoners én een goed leefklimaat in de kern Driel;

constaterende dat:

- de voorgestelde notitie nog geen expliciet en volledig voorkeurskader bevat voor een veilige verkeersoplossing bij de Broeksingel;
- het wenselijk is een heldere opdracht mee te geven aan het college om verkeersveiligheid en leefbaarheid als leidend principe vast te leggen in de verdere planuitwerking;

Het concept-raadsbesluit als volgt aan te passen/aan te vullen:

1. Aan besluitpunt 1 wordt toegevoegd:

“met inachtneming van de volgende aanvullende kaders voor de verdere planuitwerking van Biezenkamp:

a. De kruising met de Broeksingel dient te worden uitgewerkt tot een aantoonbaar verkeersveilige, conflictarme oplossing, waarbij prioriteit wordt gegeven aan voetgangers en fietsers. Hierbij worden in ieder geval onderzocht:

- een geregelde kruising met plateau en fietsprioriteit, en
- een ongelijkvloerse fietsverbinding (fietstunnel of -brug), waarbij het college een gemotiveerde voorkeur aan de raad voorlegt.

b. De Dorpsstraat mag niet worden belast met extra doorgaand verkeer vanuit Biezenkamp. Bij de verdere uitwerking wordt elke vorm van een directe autoverbinding richting Dorpsstraat uitgesloten.

c. Er blijft een ruimtereservering voor een toekomstige rondweg, zodat een toekomstige regionale oplossing niet wordt uitgesloten.

d. Biezenkamp krijgt minimaal twee volwaardige ontsluitingsmogelijkheden voor auto's en hulpdiensten om een veilig en robuust wegennet te garanderen.”

2. Een extra besluitpunt toe te voegen:

“Het college opdracht te geven om uiterlijk bij de eerstvolgende planfase een integraal verkeersveiligheidsplan voor Driel Zuid en Biezenkamp aan de raad voor te leggen, waarin specifiek zijn opgenomen:

- verkeersveiligheid Broeksingel;
- bescherming en leefbaarheid Dorpsstraat;
- nood- en hulpdienstenroutes;

- fiets- en voetgangersverbindingen;
- een doorkijk naar toekomstige oplossingen zoals de rondweg.”

Dit is waarom we dit willen:

We wensen een spoedige start van de bouw van de wijk “de Biezenkamp”, maar niet ten koste van de algehele verkeersveiligheid.

Dit amendement is in de openbare vergadering van 09-12-2025 in stemming gebracht.

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	tegen
GBO:	voor	tegen
D66:	voor	tegen
BOB:	voor	tegen
VVD:	voor	tegen
GL:	voor	tegen
OBN:	voor	tegen
LK:	voor	tegen
PvdA:	voor	tegen
CU:	voor	tegen

Totaal: voor tegen

Hiermee is dit amendement wel/niet aangenomen.

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 3:

A M E N D E M E N T*

Noordelijke ontsluiting van De BIEZENKAMP in Driel

Dit amendement hoort bij raadsvoorstel 13. nr 2025 – 053798 Grondexploitatie en Notitie van gewijzigde kaders en uitgangspunten Biezenkamp Driel:

De volgende partijen dienen een aanpassing op het voorgestelde besluit in:

CDA Overbetuwe, Henk Mulder

PvdA, Elbert Elbers

GroenLinks Overbetuwe, Hanneke Bruinsma

Lokaal Kompas, Elvira Patelias- Pieks

Lijst BOB, Ard op de Weegh

Het voorgestelde concept-raadsbesluit luidt als volgt:

b e s l u i t :

1. *De Notitie gewijzigde kaders en uitgangspunten Biezenkamp vast te stellen;*
2. *De grondexploitatie voor woningbouwontwikkeling Biezenkamp vast te stellen;*
3. *De getroffen voorziening gronden Driel (VZ 220000004) voor de eventuele afwaardering van de gronden van € 673.970 vrij te laten vallen.*

We stellen de raad voor om het concept-besluit aan te passen en als volgt te nemen:

b e s l u i t :

1. De Notitie gewijzigde kaders en uitgangspunten Biezenkamp **aangepast** vast te stellen, met dien verstande dat bij de ruimtereservering voor een extra ontsluiting van de nieuwe woonwijk uitdrukkelijk de noordelijke ontsluiting op de kop van de Broeksingel wordt betrokken en deze noordelijke ontsluiting wordt gerealiseerd vóór de start van bouwactiviteiten;
2. De grondexploitatie voor woningbouwontwikkeling Biezenkamp vast te stellen;
3. De getroffen voorziening gronden Driel (VZ 220000004) voor de eventuele afwaardering van de gronden van € 673.970 vrij te laten vallen.

Dit is waarom we dit willen:

De gemeenteraad heeft op 15 februari 2022 een amendement¹ en een tweetal moties² aangenomen over een nieuwe woonwijk in Driel, De Biezenkamp. In de toen raadsbreed aangenomen motie 'Doorpakken voor Driel' is nadrukkelijk aandacht gevraagd voor een goede verkeersontsluiting van 'De Biezenkamp'.

Tijdens de voorbereidende vergadering van 25 november 2025 is uitvoerig gesproken over de voorgestelde gewijzigde kaders en uitgangspunten voor deze nieuwe woonwijk³. Meerdere fracties hebben aandacht gevraagd voor de noordelijke ontsluiting van 'De Biezenkamp' op de kop van de Broeksingel. In de Notitie gewijzigde kaders en uitgangspunten Biezenkamp staat het volgende vermeld: *"Er is een ruimtereservering opgenomen voor een extra ontsluiting, om in de verdere planuitwerking meer ruimte te houden voor verschillende oplossingsrichtingen voor verkeer en ontsluiting van de toekomstige wijk."* Met het amendement beogen wij om een noordelijke ontsluiting van de woonwijk op de kop van de Broeksingel te realiseren vóór de start van bouwactiviteiten. Dit mede omdat wij dit de meest veilige en toekomstgerichte ontsluiting vinden.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 9 december 2025.

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	7	tegen	0
GBO:	voor	4	tegen	0
D66:	voor	3	tegen	0
Lijst BOB:	voor	3	tegen	0
VVD:	voor	0	tegen	2
GL:	voor	2	tegen	0
OBN:	voor	0	tegen	3
LK:	voor	1	tegen	0
PvdA:	voor	1	tegen	0
CU:	voor	1	tegen	0

Totaal: voor 22 tegen 5

Hiermee is dit amendement wel aangenomen.

Bijlage 4:

M O T I E

Biezenkamp, circulair en hoger, waar dat kan

Deze motie hoort bij agendapunt 13. nr. 2025 – 053798 Grondexploitatie en Notitie gewijzigde kaders en uitgangspunten Biezenkamp Driel

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

PvdA, Elbert Elbers
CDA Overbetuwe, Henk Mulder
GroenLinks Overbetuwe, Hanneke Bruisma
Lokaal Kompas, Elvira Patalias- Pieks

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

1. In de gewijzigde kaders en uitgangspunten voor De Biezenkamp in Driel onderstaande punten staan vermeld:
 - [...] *De nieuwbouw voor basisschool De Meeuwenberg op deze locatie is komen te vervallen. De ruimte die hier ontstaat wordt gebruikt om extra woningen te realiseren.*
 - [...] *Sinds 2023 is Woondeal 2.0 van kracht. Dit betekent dat er meer betaalbare woningen in het plan komen. Dit leidt tot meer verdichting en een enigszins hogere bouwhoogte op enkele plekken.*
 - [.....]
2. De gemeenteraad op 15 februari 2022 een amendement¹ en een tweetal moties² heeft aangenomen over een nieuwe woonwijk in Driel, De Biezenkamp.

We hebben nagedacht over en houden rekening met de omstandigheid dat:

1. er in het Dorp Driel grote vraag is naar zowel woningen voor starters én senioren;
2. het inzetten van hoogbouw op daarvoor geschikte locaties tot meer beschikbare woningen voor onze inwoners leidt;
3. de wijze waarop de beoogde woningbouw in 'De Biezenkamp' wordt gerealiseerd een belangrijk aandachtspunt moet zijn;
4. Gemeenten, provincie en de Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke ordening in de woondeal Arnhem - Nijmegen hebben afgesproken zich bij nieuwe woningbouwplannen in te

spannen om minimaal 25% circulair te laten ontwikkelen. Vanaf 2030 wil de regio minimaal 50% circulair bouwen om uiteindelijk in 2050 te komen tot een circulaire leefomgeving;

We vinden dat:

- mogelijkheden om méér woningen te bouwen, in beginsel, moeten worden benut;
- De Biezenkamp in Driel een leefomgeving moet zijn waarin mensen wonen, werken en leven op een manier die grondstoffen spaart, afval voorkomt en de natuur respecteert.

We vragen het college om:

1. Het uitgangspunt 'een enigszins hogere bouwhoogte op enkele plekken' in te vullen als bouwhoogtes van tot 5-6 woonlagen, passend bij de omgeving;
2. In 'De Biezenkamp' minimaal 50% circulair te bouwen.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 9 december 2025.

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	7	tegen	0
GBO:	voor	0	tegen	4
D66:	voor	3	tegen	0
Lijst BOB:	voor	0	tegen	3
VVD:	voor	0	tegen	2
GL:	voor	2	tegen	0
OBN:	voor	0	tegen	3
LK:	voor	1	tegen	0
PvdA:	voor	1	tegen	0
CU:	voor	1	tegen	0
Totaal:	voor	15	tegen	12

Hiermee is deze motie wel aangenomen

Bijlage 5:

A M E N D E M E N T*

Dit amendement hoort bij 14. Renovatie/nieuwbouw Van Lingenschool in Zetten

De volgende partijen dienen een aanpassing op het voorgestelde besluit in:

ChristenUnie Overbetuwe, Gardien Maaijen

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

Het concept-raadsbesluit als volgt aan te vullen (schuingedrukt):

4. De renovatie van de Van Lingenschool niet eerder uit te voeren dan nadat het economisch claimrecht van de gemeente juridisch is geregeld *en er duidelijkheid is over (de consequenties van) de pachtsom*.

Dit is waarom we dit willen:

De pachtovereenkomst dient gewijzigd te worden om kinderopvang bij de Van Lingenschool mogelijk te maken. Voor aankoop van grond is € 600.000,- (€ 9000,- jaarlijkse rentelasten) opgenomen in de begroting, welke niet nodig is en vrijvalt bij keuze voor de huidige locatie. Er is op dit moment nog onduidelijkheid over eventuele aanpassing van de pachtsom (en de consequentie daarvan) bij wijziging van de pachtovereenkomst om kinderopvang mogelijk te maken. Deze aanpassing voorziet aanvullend in financiële zekerheid vóór uitvoering en roept de gemeente en de Hervormde gemeente te Zetten-Andelst op om te komen tot wijziging van de pachtovereenkomst die recht doet aan alle partijen en past bij het maatschappelijk belang van onderwijs en kinderopvang.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 9 december 2025.

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	7	tegen	0
GBO:	voor	4	tegen	0
D66:	voor	3	tegen	0
Lijst BOB:	voor	3	tegen	0
VVD:	voor	2	tegen	0
GL:	voor	2	tegen	0
OBN:	voor	3	tegen	0
LK:	voor	1	tegen	0
PvdA:	voor	1	tegen	0
CU:	voor	1	tegen	0
Totaal:	voor	27	tegen	0

Hiermee is dit amendement wel aangenomen.

Bijlage 6:

M O T I E

Goed beleid vraagt ook om luisteren en leren

Deze motie hoort bij Beleidsplan inburgering en re-integratie 2026-2032

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

Aad Noordermeer, lijst BOB

Henk Vreman, GBO

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Begin 2025 de stichting 4wdCare door gebrek aan vertrouwen in de samenwerking met de gemeente rond inburgering en reïntegratie¹ besloten heeft zich op te heffen²
- Bij de (tussen)evaluatie d.d. 14 juli 2025 en bij het beleidsplan 2025 van november 2025 geen aandacht is besteed aan de kritiek van 4wdCare op het gevoerde beleid rond inburgering en reïntegratie en de mogelijke lessen die we als gemeente hieruit moeten trekken.

- Uit de inbreng van netwerkpartners als Vluchtelingenwerk en de woningcorporaties bij de voorronde bleek dat zij niet zijn betrokken bij de totstandkoming van het beleidsplan 2025 en de eerdere tussenevaluatie.
- In het beleidsplan 2025 geen informatie wordt aangehaald over de ervaringen van de inburgeraars, degenen die hebben deelgenomen aan een reïntegratietraject of bij werkgevers die bij hen betrokken zijn.
- De landelijke eindrapportage kwalitatief onderzoek tweede fase Wet Inburgering 2021 d.d. juli 2025 en de daarvoor in 2023 gepubliceerde tweede meting d.d. juli 2023 niet aan de orde komen in het raadsvoorstel, terwijl ook een rondblik naar ontwikkelingen in onze regio Arnhem-Nijmegen ontbreekt.
- In het beleidsplan 2025 geen enkele verwijzing is opgenomen naar de gemeentelijke (tussen)evaluatie, ook niet naar de daarin opgenomen specifieke aandachtspunten.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Het pleidooi van Vluchtelingenwerk en de woningcorporaties voor betere afstemming en overdracht tussen gemeentelijke afdelingen en ambtenaren t.a.v. statushouders en de 'maatschappelijke begeleiding van statushouders', de 'woningtoewijzing' en het werk van de afdeling Inkomen m.b.t. statushouders beter te coördineren.
- Het feit dat per 1 januari 2026 sprake is van prestatiebekostiging en een ander betaalritme, twee ontwikkelingen die niet in het beleidsplan aan de orde komen
- Het feit dat in de laatste verzamelbrief van de minister ook een aantal aandachtspunten zijn benoemd, zoals de positie van vrouwelijke statushouders, die relevant zijn voor het uitvoeringsplan voor 2026

We vinden dat:

- We onszelf en onze inwoners tekort doen als we met de hiervoor genoemde elementen niks zouden doen tot na de looptijd van 6 jaren van dit beleidsplan.

We geven het college opdracht om:

- Zo spoedig mogelijk, al dan niet gelijktijdig met het uitvoeringsplan voor 2026 of 2027, via een aanvulling op het beleidsplan aan de in deze motie benoemde elementen alsnog aandacht te besteden en op basis daarvan mogelijkheden tot verbetering van het beleid rond inburgering en (re-integratie) in beeld te brengen.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 9 december 2025.

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	tegen
GBO:	voor	tegen
D66:	voor	tegen
BOB:	voor	tegen
VVD:	voor	tegen
GL:	voor	tegen
OBN:	voor	tegen
LK:	voor	tegen
PvdA:	voor	tegen
CU:	voor	tegen

Totaal: voor tegen

Hiermee is deze motie niet aangenomen

Bijlage 7:

M O T I E

Een sociale start

Deze motie hoort bij Beleidsplan inburgering en re-integratie 2026-2032

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

Thijme Hoffmann, GroenLinks Overbetuwe

Elbert Elbers, PvdA Overbetuwe

Elvira Patelias-Pieks, Lokaal Kompas

Arie van Noordwijk D66

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Gemeente de wettelijke taak hebben om statushouders te begeleiden bij hun inburgeringstraject
- Elk jaar een uitvoeringsplan wordt geschreven waarin de uitvoering van het beleidsplan wordt geconcretiseerd

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Het voorliggende beleidsplan een integraal plan is waarbij re-integratie en inburgering niet langer als los van elkaar worden gezien
- Het feit dat duurzame arbeidsparticipatie een belangrijke factor is in een geslaagd inburgeringstraject
- Het feit dat vinden van werk beduidend makkelijker is met een degelijk sociaal netwerk, zoals geconstateerd in meerdere onderzoeken ^{1, 2}
- Het feit dat sociale verbinding zowel tussen statushouders als met andere Nederlanders een positief effect heeft op o.a. gezondheid, beheersing van de taal en arbeidskansen van statushouders
- De grote diversiteit van statushouders bij onder andere culturele achtergrond, werkervaring, maar ook gezondheidsproblemen en trauma als gevolg van (of reden voor) het vluchten
- De hoge belasting van inburgeringsconsulenten en de financiële positie van de gemeente

We vinden dat:

- Inburgering een verantwoordelijkheid is van zowel statushouder, gemeente en de brede samenleving
- De gemeente in diens begeleiding naar werk moet streven naar duurzaam werk

We vragen het college om:

- Bij het opstellen van de jaarlijkse uitvoeringsplannen aandacht te geven aan de culturele achtergrond en werkervaring van statushouders en daarmee rekening te houden bij het begeleiden van deze doelgroep naar werk, zodat nieuwe Nederlanders duurzaam kunnen integreren.
- Bij het opstellen van de jaarlijkse uitvoeringsplannen aandacht te geven aan hoe de gemeente kan bijdragen aan verbinding tussen statushouders, zodat zij zo lotgenoten ontmoeten en een degelijke sociale basis ontwikkelen. Daarbij wordt in ieder geval aandacht geboden aan:
 - Het faciliteren van fysiek en online contact

- Hoe sleutelfiguren binnen de verschillende statushoudersgemeenschappen kunnen bijdragen aan het leggen van genoemde verbindingen
- Hoe maatschappelijke organisaties, zoals vluchtelingenwerk, kunnen bijdragen aan het leggen van genoemde verbindingen

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 9 december 2025.

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	tegen
GBO:	voor	tegen
D66:	voor	tegen
Lijst BOB:	voor	tegen
VVD:	voor	tegen
GL:	voor	tegen
OBN:	voor	tegen
LK:	voor	tegen
PvdA:	voor	tegen
CU:	voor	tegen
Totaal:	voor	tegen

Hiermee is deze motie wel aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter