

Fractie ChristenUnie Overbetuwe en overige leden van
de gemeenteraad

Uw brief van 17 december 2024	Uw kenmerk 2024-071934	Ons kenmerk 2024-072068	Datum 14 januari 2025	Verzonden d.d.
Onderwerp: Beantwoording schriftelijke vraag S-708 over Laanboomteelt in agrarisch gebied met waarden - openheid		Behandeld door B. Niekamp	Telefoonnummer 140481	Bijlage(n) -

Geachte fractie van ChristenUnie Overbetuwe en overige leden van de gemeenteraad,

Uw fractie heeft op 17 december 2024 schriftelijke vragen gesteld over “laanboomteelt in agrarisch gebied met waarden – openheid”. Met deze brief beantwoorden wij deze vragen.

Vraag 1:

Bent u het met ons van mening dat we, zeker in die delen van ons buitengebied met waarden, zorgvuldig met het landschap en met flora en fauna moeten omgaan?

Beantwoording: Hier zijn wij het mee eens.

Vraag 2:

Is in het onderhavige geval laanboomteelt op die locatie niet nadelig voor het open landschap én in strijd met de bestemmingsomschrijving in § 4.1.f en ook met artikel 4.6.1.b van het vigerende bestemmingsplan?

Beantwoording:

Dat klopt, de betreffende locatie heeft de bestemming Agrarisch met Waarden. Met daarnaast de functieaanduidingen ‘specifieke vorm van agrarisch met waarden – openheid’ en ‘specifieke vorm van agrarisch met waarden – zegen’. En tot slot de gebiedsaanduiding Waardevol Landschap. Gronden met deze bestemming zijn o.a. bestemd voor: Het behoud en de bescherming van openheid ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm....-openheid’.

De genoemde bestemming bevat een vergunningenstelsel voor werken. Op de gronden met ‘....-openheid’ is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning hoogopgaande beplanting, houtopstanden en bebossing, waaronder wordt verstaan boom- en fruitteelt, te realiseren.

Er ligt geen bouwvlak op de betreffende locatie. Teeltondersteunende voorzieningen zijn dan niet toegestaan en ook niet mogelijk via een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid.

*Verder is de locatie aangeduid als Weidevogelgebied. Een andere activiteit hierbinnen is alleen toegestaan als blijkt dat de activiteit geen nadelige ontwikkeling kan hebben voor de functie als broedgebied voor weidevogels.
De laanboomteelt schaadt deze waarden.*

Vraag 3:

Wat zijn de redenen en overwegingen dat er niet handhavend wordt opgetreden?

Beantwoording:

Er loopt op dit moment een handhavingszaak vanwege een recent ontvangen handhavingsverzoek dat is ingediend door een direct belanghebbende. Gezien het ontvangen handhavingsverzoek is er nu sprake van een zodanige prioritering dat het handhavingstraject opgestart wordt. Gezien de belangen van de overtreder is er ambtelijk al telefonisch contact met de overtreder opgenomen om hem er op te wijzen dat zijn activiteiten strijdig zijn met de van toepassing zijnde bestemming in het Omgevingsplan (agraris gebied – openheid; weidevogelgebied). Overtreder heeft daarop aangegeven om in ieder geval niet voornemens te zijn nieuwe bomen aan te planten.

Vraag 4:

Bent u bereid dat alsnog te doen en wat is/zijn daarbij de overweging(en)?

Beantwoording:

Zie antwoord vraag 3. Gezien het recent ontvangen handhavingsverzoek van een direct belanghebbende is het handhavingstraject opgestart.

Vraag 5:

Wat was de reden van de trage en niet-proactieve reactie richting betrokken inwoners?

Beantwoording:

Wij herkennen ons niet in het beeld “trage en niet-proactieve reactie richting betrokken inwoners” zoals neergezet in deze vraag.

Op grond van het beleid van de gemeente is er sprake van prioritering van de werkvoorraad. Het doen van een handhavingsverzoek leidt tot een hogere prioriteit. Een eerder gedaan handhavingsverzoek in deze kwestie was afkomstig van een niet direct belanghebbende en is daarom niet-ontvankelijk verklaard.

Er was dus in juridische zin geen sprake van een formeel gedaan handhavingsverzoek.

Naar aanleiding van dit eerdere (d.d. 9 januari 2024 ontvangen handhavingsverzoek) is er wel pro actief en ambtshalve een start gemaakt met het handhavingstraject. Overtreder is al d.d. 28 februari 2024 via de mail erop gewezen dat

de gemeente een melding heeft ontvangen dat op bedoeld perceel boomteelt in strijd met het bestemmingsplan plaatsvindt. Inmiddels is vastgesteld dat boomteelt daar inderdaad aanwezig en vergunningsplichtig is, maar hiervoor geen vergunning is verleend.

Dat dat betekent dat zowel teler als de verpachter hierdoor in overtreding zijn van de regels van ruimtelijke ordening. En dat de gemeente Overbetuwe daartegen in beginsel handhavend dient op te treden.

Overtreders hebben daarop aangegeven het perceel inderdaad voor boomteelt te gebruiken, alsook daarvoor te willen blijven gebruiken en intensiveren. Gezien dit feit hebben overtreders er indertijd voor gekozen om d.d. 6 maart 2024 een conceptaanvraag in te dienen voor een Omgevingsvergunning welke wellicht tot legalisering zou kunnen leiden.

Deze aanvraag is ambtelijke getoetst en bij schrijven van 24 april 2024 is de conceptaanvraag gemotiveerd afgewezen. Het initiatief is niet passend en legalisering is niet mogelijk. Boomteelt op het bedoelde gebied dient beëindigd te worden en gehouden.

Op deze gronden met ruimtelijke functieaanduidingen “openheid” en specifieke vorm van agrarisch met waarden – zegen” is hoogopgaande beplanting, waaronder te verstaan boom- en fruitteelt niet toegestaan.

Nu er recent een handhavingsverzoek is ontvangen door de gemeente van een direct aanwonende van het perceel waar de overtreding plaats vindt, is er nu wel sprake van een ontvankelijk handhavingsverzoek en dus een hogere prioriteit voor wat betreft deze kwestie. Het handhavingstraject is informeel al opgestart – zie antwoord vraag 3. – . Het formele handhavingstraject wordt aansluitend zo spoedig opgestart middels een vooraankondiging bestuursdwang aan de overtreder.

Naar aanleiding van de genoemde eerder ontvangen en gemotiveerd afgewezen aanvraag Omgevingsvergunning ter legalisering van de boomteelt is het al duidelijk dat er geen sprake is van een mogelijkheid tot legalisering. Dit zal het handhavingstraject bespoedigen.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

D.C. van Eeten

R.P. Hoytink-Roubos