

20210511 - Inspraak Leefbaar Reeth voorronde gemeenteraad over reclamemasten Park15

Beste Raadsleden,

Leefbaar Reeth maakt bezwaar tegen het voornemen van B&W om vergunningen af te geven voor het plaatsen van twee hoge reclamemasten op Park15. We hebben daarvoor diverse redenen:

1. De masten zullen zichtbaar zijn vanuit onze woningen. Dat is tegen uw eigen reclamebeleid waarin vermeld staat dat reclamemasten geen overlast mogen veroorzaken. Dat wordt hier wel het geval. Uit een test blijkt dat de verwijsmast zichtbaar is vanuit heel Reeth. De LED-mast op de beoogde locatie is zichtbaar vanuit heel de Reethsestraat, maar niet vanuit de Wolfhoeksestraat. Bij een flink aantal woningen zal die mast zijn reclames tot op de bank in de woning bezorgen, elke 20 seconden een andere. Een mast BEDOELD om aandacht te trekken. Noem dat maar eens met een gerust hart: geen overlast.
2. Op basis van hetzelfde reclamebeleid kunt u de LED-reclamemast niet goedkeuren. Bij McDonalds staat immers al een reclamemast van 10 meter hoog. Hoog genoeg en ook bedoeld om over de wal om Park15 heen te steken, zichtbaar voor het verkeer. Puur bedoeld om verkeer van de A15 te trekken. De aangevraagde verwijsmast is nummer 2, het maximum dat het reclamebeleid toestaat. De LED-mast zou nummer 3 worden en dat mag niet.
3. Wij zijn verbaasd dat Rijkswaterstaat geen bezwaar maakt tegen de mast. Het college van Rijksadviseurs gaf in oktober 2020, een advies aan de ministeries van Waterstaat en Binnenlandse Zaken om te komen tot een verbod op nieuwe reclaimedragers langs snelwegen en ook een verbod op digitalisering van bestaande borden, omdat de borden te veel aandacht opeisen. Het rapport heet Wat doet dat daar, en heeft u gezien bij de stukken van vanavond. Wij hebben bij Rijkswaterstaat gevraagd naar de onderliggende stukken bij de argumentatie voor goedkeuring van de mast maar hebben ze helaas niet tijdig ontvangen. Ook u kunt de afwegingen onder het antwoord van Rijkswaterstaat daarom niet controleren.
4. Wij vragen ons ook af waarom de Gemeente Overbetuwe haar reclamebeleid niet aanpast naar aanleiding van het scherpe advies van het College van Rijksadviseurs. We vragen u om nu de besluitvorming over deze twee masten uit te stellen en uw reclamebeleid tegen het licht van het rapport van het College voor Rijksadviseurs te houden. U komt dan tot de conclusie dat het nieuwe inzicht uit het advies reclamemasten sowieso onmogelijk maakt.
5. Wij dachten dat een belangrijke reden voor het positieve advies van B&W is gelegen in de beoogde ontvangst van gemeentelijke belasting op de masten. B&W had bij haar verklaring van geen bezwaar eurotekens in de ogen, dachten wij. Euro's die blijkbaar gerust verdiend mogen worden ten koste van de omwonenden. Ik heb u namens Reeth wel vaker gesproken over eerlijke verdeling van lasten en lusten. In het geval van deze masten op Park15 gaan de lusten voornamelijk naar de bedrijven.

Maar de lasten liggen opnieuw bij de omwonenden zonder dat de gemeente heeft vastgelegd dat er een bijdrage komt van de initiatiefnemers van de masten aan het omgevingsfonds. En nu blijkt uit beantwoording op de vraag van D66 ook nog eens dat zelfs de gemeente zelf er niets voor krijgt. Wat een

6. Reeth is het afgelopen jaar in overleg geweest met de initiatiefnemers van de masten. In beide gevallen heeft dat niet geleid tot een overeenkomst op papier waar we samen achter staan. Wij verwachten dat de LED-mast het meeste overlast gaat geven. Voor de LED-mast is daarom met de initiatiefnemer een alternatieve meer westelijke locatie bekeken waar de mast zou kunnen staan. Als de hoogte dan beperkt zou worden tot 15 meter zou die mast voor ons nog steeds ongewenst maar wel acceptabel zijn. Met moderne schermtechniek die de kijkhoek beperkt zou volgens de initiatiefnemer mogelijk geen overlast optreden. Wij vroegen de initiatiefnemer om dan wel een boeteclausule op te nemen: een vergoeding voor die bewoners van woningen die dan toch nog overlast zouden krijgen van het scherm. De initiatiefnemer gaf in de krant aan dat er nog met ons gesproken wordt. We hebben hem gevraagd zijn plan terug te trekken uit de procedure van vandaag zodat we alsnog genoeg tijd hebben er samen uit te komen. Helaas gebeurde dat niet. Dat geeft ons geen goed gevoel over de uitkomst. Wanneer de raad vandaag akkoord geeft gaan de masten er gewoon komen en hebben wij het nakijken. Op een TV van 750 inch in de achtertuin. Die alleen maar reclame uitzendt....

Samenvattend hebben wij enkele vragen voor u:

- Bent u met ons van mening dat een LED-scherm van 135 m² dat de hele dag aanstaat en zichtbaar is vanuit onze woningen overlast veroorzaakt?
- Waarom wordt een derde mast op Park15 mogelijk toegestaan terwijl het reclamebeleid er maar 2 toestaat?
- Waarom heeft B&W in haar verklaring van geen bezwaar geen rekening gehouden met het advies van het College van Rijksadviseurs?
- Gaat u het gemeentelijk reclamebeleid alsnog aanpassen aan het advies van het college van Rijksadviseurs?
- Hoe gaat u borgen dat de initiatiefnemers een bij de overlast passende bijdrage gaan leveren aan het omgevingsfonds?
- Hoe zorgt u dat er met reclamebelasting ook nog iets te halen valt voor de gemeente?
- Bent u bereid uw besluit uit te stellen zodat alsnog een overeenkomst tussen buurtschap Reeth en de initiatiefnemers op papier gezet kan worden?

Koos Nijssen
Secretaris Buurtvereniging Leefbaar Reeth
Reethsestraat 7
6662 PJ Elst
06 4131 5214
leefbaarreeth@gmail.com

