

Aan: Gemeente Overbetuwe
Raadsleden en College van B&W
Postbus 11
6660AA Elst

Datum: 17 februari 2021

Onderwerp: Herontwikkeling van 'terrein Gerritsen' in Heteren

Beste raadsleden, wethouders en burgemeester,

Via deze weg reageren wij graag inhoudelijk op de gemeenteraadsvergadering van 26 januari 2021. Wij betreuren dat er vanwege de tijdsdruk van de vergadering geen grondige inhoudelijke discussie op gang heeft kunnen komen. Zeker aangezien we ook bij diverse partijen die tegen de motie stemde de wil voelde om alsnog tot een oplossing te komen en daarmee eerder uitgesproken verkiezingsbeloften te ondersteunen.

Om iedereen te kunnen helpen in een optimale besluitvorming gaan we hieronder graag kort inhoudelijk in op alle aangedragen argumenten tegen de motie in de volgorde waarin de diverse partijen tijdens de vergadering aan het woord zijn gekomen. Tevens helpen we graag door enkele oplossingsrichtingen aan te bieden. Door allen met open vizier naar de casus te kijken en echt de intentie te voelen om samen tot een oplossing te kunnen komen, gaat het ons lukken.

CDA

1) Woningbouw is op deze locatie prioriteit nummer 1

Wij vinden woningbouw ook zeer noodzakelijk. Het is echter belangrijk om af te wegen welke locaties het meest geschikt zijn om veel woningen te bouwen. Deze locatie aan de dorpsvoorzieningenstraat, tegenover de scholen en naast de sporthal / de Bongerd is strategisch té belangrijk om vanuit enkel één perspectief, namelijk wonen, te benaderen. Het DOP voorziet in diverse kansrijkere opties met meer resultaat als het gaat om woningbouw. Daarvoor heeft dorpsraad Heteren ook reeds initiatieven in gang gezet met de gemeente. Tot slot sluit het een het ander niet uit, zo bewees een ontwerpschets van de ontwikkelaar die in de overleggen is besproken en waarin zowel het gewenste veld als 5 extra woningen waren opgenomen.

2) Er is een grondig participatietraject geweest

Je kunt nog zo veel gesprekken voeren maar als we niet in kansen denken hebben dergelijke gesprekken weinig waarde. Iedereen is gehoord maar vanaf het begin van het traject leek vast te staan dat het gewenste veld er niet zou komen. In 2013 is het dorpsontwikkelingsplan gerealiseerd en gepresenteerd aan zowel de gemeente als politiek en voorafgaand aan het participatie-traject heeft de dorpsraad diverse gesprekken gevoerd met de ontwikkelaar om hen op de hoogte te brengen van de behoefte van het dorp. Bij de start van het participatietraject werden diverse schetsen gepresenteerd, allen zonder het gewenste veld. Na diverse gesprekken heeft een rondetafelgesprek plaatsgevonden. Dit heeft geresulteerd in overleggen in kleiner comité. Met het plan waarin het veld van 30x42 m2 was ingetekend incl. 5 extra woningen dachten we dat we er waren. Dit plan is daarna echter niet verder uitgewerkt. De maatschappelijke organisaties hadden graag geholpen bij het bedenken van creatieve oplossingen voor eventuele knelpunten. Deze intentie is er nog steeds, vandaar ook onze oplossingsrichtingen verderop in deze brief.

- 3) **Het proces heeft al veel tijd, geld en geduld gekost. Nu moeten we doorpakken**
Laten we zorgvuldig blijven in de belangenafwegingen. Dat dit traject maar ook andere trajecten efficiënter zouden kunnen, onderstrepen wij. Wij zouden onze vrijwillige uren soms ook graag efficiënter willen inzetten. Vandaar ook dat wij opperen om het DOP al bij het afgeven van de prioritering een serieuze rol te laten spelen. Dit maakt dergelijke trajecten vele malen effectiever.
- 4) **Er bestaat het risico dat Woningstichting Heteren de ontwikkeling stopt**
Die kans achten wij klein. Wij hebben namelijk geen argumenten gehoord dat een plan met een activiteitenveld financieel of planologisch niet uit zou kunnen. Tevens is dit in onze optiek geen legitieme reden om de wensen van diverse maatschappelijke organisaties ter zijde te schuiven. Door het DOP bij de prioritering al een serieuze rol te laten spelen en de ontwikkelaar hier vanuit de gemeente ook in mee te nemen kunnen dergelijke trajecten aanzienlijk efficiënter verlopen en kunnen wensen op voorhand meegenomen worden t.b.v. inzicht en begrip.
- 5) **Er bestaat een kans op geluidsoverlast**
Uiteraard hebben we ook oog voor mogelijke geluidsoverlast. Geluidsoverlast kan echter overal ontstaan. Gedrag is te sturen, maar niet af te dwingen. Wij geloven in het verdelen van mogelijke overlast. Als er bijvoorbeeld slechts één bankje in het dorp zou staan zou daar alle overlast ophopen; door meerdere bankjes verspreid door het dorp te plaatsen zal mogelijke overlast worden verdeeld. Dit activiteitenveld gaat in onze optiek dus juist helpen om overlast tegen te gaan. Het voordeel is hier dat we het gebied eromheen nog optimaal kunnen inrichten. Laten we ook hier in kansen denken in plaats van in beperkingen.

Uit diverse trajecten waar wij bij betrokken zijn geweest is deze angst door goed overleg en een open vizier steeds weer overwonnen. Bij de brede school, die hier pas later is gekomen dan de huizen, heeft overleg geresulteerd in een inwoners-initiatief waarbij de overlast is beperkt. Bij de Narcissenstraat hebben aanwonenden door in kansen te denken de omslag gemaakt om zelfs te helpen bij de realisatie.

Wij onderschrijven de verbazing van BOB over de gekozen geluidsnormen, milieuzone categorie-2 (rustige woonwijk). De sporthal en de Bongerd (incl. terras) betreft levendige bewoning, milieuzone categorie-3 (gemengde woonwijk). Het activiteitenveld naast de sporthal zou mogelijke geluidshinder van bijvoorbeeld het terras kunnen beperken.

- 6) **We moeten kijken naar andere locaties**
Het is juist de locatie aan de dorpsvoorzieningenstraat, tegenover de scholen en naast de sporthal / de Bongerd die deze locatie zo essentieel maakt. Het kamperfoelieveld, een hondenveldje en sportpark Bretagne voorzien niet in de concrete behoefte. Een simpel voorbeeld; de Koningsdag festiviteiten vinden plaats in zalencentrum De Bongerd. Het idee om naar andere locaties te kijken is echter zeker interessant. Zo zou een oplossing kunnen zijn om een deel van de woningen die gepland staan op terrein Gerritsen te verplaatsen naar het Klimboom-terrein waardoor ruimte ontstaat voor het activiteitenveld. Hierover meer in onze oplossingsrichtingen.

VVD

- 1) Heteren geeft aan dat er geen participatie heeft plaatsgevonden, maar gaat hierin voorbij aan wat er gerealiseerd is en gaat worden. Mede met hulp van deze raad.
Wij zijn enorm blij met alle ontwikkelingen in Heteren en gaan zeker niet voorbij aan andere projecten waarbij participatie aanzienlijk beter van de grond is gekomen. Wij investeren onze vrijwillige uren omdat wij de noodzaak zien om Heteren hiermee toekomstbestendig te maken. De werkwijze van Heteren past mooi bij de liberale waarden van de VVD. Als je het dorp wil promoveren naar een meer levendig, sociaal en toekomstbestendig dorp, vorm dan een visie hoe daar te komen en pak de handschoen op. Wij nodigen alle dorpen in Nederland uit hetzelfde te doen. Met deze manier van werken weet Heteren doorbraken te creëren en vele fondsen te werven bij externe partijen (provincie, Rijkswaterstaat, banken, fondsen etc.) waardoor projecten haalbaar worden en deze de gemeente minder geld kosten.
- 2) Het werkt niet zo dat participatie pas heeft plaatsgevonden als de wensen volledig worden ingevuld.
Daar zijn wij het volledig mee eens. Als Heteren zoeken we altijd naar de manier hoe iets wél kan en dat is vaak een compromis. Dorpsraad Heteren heeft zowel de gemeente en ontwikkelaar als maatschappelijke organisaties uitgedaagd om in oplossingen te denken. Daarmee is na een kritische blik en creatief denken vanuit de maatschappelijke organisaties de handreiking gekomen om de afmeting van het veld van 60x42 m2 met 50% terug te brengen naar 30x42 m2. Hiervoor is vanuit de ontwikkelaar een ontwerpschets opgesteld, maar deze is niet verder uitgewerkt / geoptimaliseerd. We hopen nu op het oplossend vermogen van de gemeente en de ontwikkelaar. Hierbij helpen we graag door het delen van enkele oplossingsrichtingen.
- 3) We zouden niet blij zijn met vertraging
Dat zouden wij ook zeer betreuren. Des te sneller er meer woningen zijn en des te sneller het veld is gerealiseerd, des te eerder mensen hiervan kunnen genieten. Daarom zet Heteren zich ook actief in voor andere projecten, zoals bijvoorbeeld voor grootschaligere aanvullende woningbouw. Als we een echte efficiëntieslag zouden willen maken zou het DOP al bij de prioritering een serieuzere rol moeten spelen. Dat resulteert in breed gedragen plannen die snel en zonder bezwaren gerealiseerd kunnen worden.
- 4) Het plan moet wel financieel haalbaar zijn; de projectontwikkelaar moet het uiteindelijk realiseren
Uiteraard hebben wij ook oog voor de haalbaarheid van projecten. Wij hebben geen onderbouwd betoog gezien dat een plan met een activiteitenveld financieel of planologisch niet uit zou kunnen. Daarnaast kijken wij niet alleen per project, maar ook naar het grotere geheel, op dorpsniveau. Dan blijkt vaak meer mogelijk met dezelfde middelen, zoals ook bleek bij het Hart van Heteren en de Randwijkse Waarden. Wij vertrouwen erop dat we met onze oplossingsrichtingen perspectief bieden. Laten we gezamenlijk buiten de kaders van dit specifieke plan treden om zo de samenhang te zien tussen alle lopende projecten binnen Heteren. Dan zien we ook de kans om alle projecten elkaar te laten versterken.
- 5) De motie is te dwingend. We kunnen wel leven met een oproep aan het college om te kijken of onze intentie die we hebben om tot het activiteitenveldje op de gewenste plek te komen aan te houden.
Wij zijn blij te horen dat de VVD perspectief ziet om haar verkiezingsbelofte waar te maken. Wij vertrouwen erop dat we met onze oplossingsrichtingen gezamenlijk opnieuw een doorbraak kunnen realiseren.

GBO

- 1) Er is wel een activiteitenveld opgenomen, alleen niet van de gewenste afmeting
Zoals al diverse malen aangegeven in het traject is dit geen werkbare afmeting en locatie voor de activiteiten die de maatschappelijke organisaties voornemens zijn hier te ondernemen. Voor de context over dit onderwerp dat ter sprake is gekomen tijdens het verkiezingsdebat in maart 2018 in de Bongerd waaraan ook GBO deelnam en zich uitsprak voor het veld, verwijzen wij graag naar het DOP van Heteren.

- 2) Het activiteitenveld komt er gewoon. Dat er nu een sportveld wordt gevraagd is een hele andere vraag. Het betreft geen sportveld, maar een activiteitenveld. Deze behoefte is in 2013 al met de gemeente en politiek gedeeld in het dorpsontwikkelingsplan. Dit is dus geen nieuwe behoefte. De behoefte was 60x42 m2 en deze wens is door de maatschappelijke organisaties met de helft verkleint tot 30x42 m2. Een veld van 15x50 m2 voorziet niet in de mogelijkheid tot het uitvoeren van de gewenste activiteiten. In het huidige ontwerp betreft dit tevens een wateropvang wat het gebruik na regenval onmogelijk maakt. Ook is de huidige invulling ongeschikt voor het gebruik door kinderen door de verkeersonveilige ligging direct langs de rijweg.

GroenLinks

- 1) We zien dat er 54 woningen waarvan 23 woningen in sociale huur gerealiseerd zullen gaan worden. Dat is 43% sociale huur en dat voldoet ruim aan het door ons zelf gekozen limiet van 30%.
Wij vinden woningen en sociale huur ook zeer belangrijk. We verwijzen graag naar het DOP voor andere en veel effectievere plannen om de woningnood tegen te gaan. De huidige urgentie is geen reden om daarom de binnenbocht te nemen en met dit plan slechts één doel te dienen. Tevens heeft de tussentijdse schets inclusief veld en 5 extra woningen laten zien dat het gewenste veld niet ten koste hoeft te gaan van de sociale huurwoningen. We doen graag een beroep op het progressieve karakter van GroenLinks en helpen met onze oplossingsrichtingen graag om GroenLinks te overtuigen dat sociale huur niet hoeft te wijken voor de breed gedragen wens voor een bruikbaar en veilig activiteitenveld.
- 2) Er is in dit plan aan heel veel voldaan. Het enige dat niet lukt is dat de afmetingen van het activiteitenveld niet zijn wat graag gewenst is. Er komt een veld van 15 bij 50. Dit is juist een fantastische combinatie tussen waterberging en een plek waar mensen hun ding kunnen doen.
We kijken vanuit Heteren naar de behoefte die er leeft. De behoefte van de maatschappelijke organisaties betreft concrete activiteiten die kinderen helpen zich te ontwikkelen en mensen helpen om te verbinden. Een veld van deze afmeting faciliteert niet in de gewenste activiteiten. Er is door de maatschappelijke organisaties kritisch gekeken naar de noodzakelijke ruimte. Op basis daarvan is de afmeting aangepast van 60x42 m2 naar 30x42 m2. Daar komt bij dat het huidige activiteitenveld is ingericht als wadi waardoor het niet te gebruiken is zodra er regen is gevallen. Kortom het dorp kan zich niet vinden in de woorden “fantastische combinatie” van GroenLinks. In de optiek van het dorp worden de kinderen nu afgescheept met een in werkelijkheid langgerekte verlaagde onspeelbare wegberm op een verkeersonveilige locatie.
- 3) Is het sporten op het huidige ingetekende veldje wel veilig genoeg? Hierbij te denken aan een veilige oversteekplaats en het voorkomen dat kinderen de weg op rennen tijdens een activiteit.
In onze optiek is de huidige afmeting onbruikbaar en de huidige locatie verkeersonveilig. Een hoge afscheiding is geen optie i.v.m. de kwaliteit van het straatbeeld. Wij stellen dan ook voor om vast te houden aan de locatie naast de sporthal en de maatschappelijke wens om het veld in te richten als activiteitenveld van werkbare afmeting (30x42 m2).
- 4) Er loopt ook een traject voor een vitaal sportpark op Sportpark Bretagne.
Het optimaliseren van sportpark Bretagne juicht Heteren toe. Dit terrein is echter 2,5 km verwijderd van de scholen, de sporthal, de Bongerd en de dorpsvoorzieningenstraat waardoor het niet in de behoeften van deze maatschappelijke organisaties voorziet. Deze afstand maakt het voor de scholen onmogelijk om tegemoet te kunnen komen aan de behoeften m.b.t. buitenschools bewegingsonderwijs of -activiteiten.
- 5) Het aanleggen van een ding met maar 1 functie op zo'n relatief klein terrein is echt een slecht idee.
Wij nodigen GroenLinks graag uit om gezamenlijk buiten de kaders van dit specifieke plan te treden om zo de samenhang te zien tussen alle lopende projecten binnen Heteren. Dan zien we ook de kans om alle projecten elkaar te laten versterken. Zie hiervoor ook het in opdracht van de gemeente opgestelde dorpsontwikkelingsplan van Heteren met de Flessestraat als dorpsvoorzieningenstraat. We nodigen alle raadsleden graag uit om (zodra het mogelijk is) samen dit deel van Heteren te bezoeken voor optimaal begrip van de situatie in Heteren.

Wethouder

- 1) We hebben de intentieovereenkomst gesloten
Onze vraag hierbij zou zijn of het DOP van Heteren dat we in opdracht van de gemeente hebben gemaakt en daarmee dus de wensen van de maatschappelijke organisaties hier ook onderdeel van uitmaken?
- 2) Als de motie zal worden aangehouden is dit plan niet uitvoerbaar
Een uitvoerbaar plan is in onze optiek een plan dat middels participatie tot stand is gekomen, waarbij de wensen van alle betrokkenen serieus zijn meegewogen en we gezamenlijk onze stinkende best hebben gedaan om binnen de mogelijkheden in zo veel mogelijk wensen te voorzien. Wij vertrouwen erop dat onze oplossingsrichtingen het bestaande plan zullen overtreffen t.b.v. de leefbaarheid van Heteren.
- 3) Als 30 bij 42 had gepast, hadden we dat gedaan. Het is ruimtelijk niet mogelijk
De betrokken partijen hebben 9 juli 2020 inzage gekregen in een planontwerp van de ontwikkelaar met een activiteitenveld van 30x42 m2. Bij dit scenario waren er 5 woningen extra toegevoegd ten opzichte van het oorspronkelijke plan. Dit plan heeft de goedkeuring van alle maatschappelijke organisaties, maar is door de ontwikkelaar niet verder uitgewerkt omdat zij vinden dat het groen in de wijk anders moet worden verdeeld. Mocht er naast het activiteitenveld meer groen nodig zijn is het wellicht een mogelijkheid om enkele woningen op een andere locatie te plaatsen. Zie voor meer informatie onze oplossingsrichtingen.
- 4) We hebben 2 scenario's onderzocht en die zijn niet haalbaar
We betreuren dat er slechts 2 scenario's zijn onderzocht en dat potentiële oplossingsrichtingen niet verder zijn uitgewerkt en/of geoptimaliseerd. Vandaar dat we via deze weg graag onze oplossingsrichtingen nogmaals onder de aandacht brengen.

Woningstichting Heteren

- 1) Dorpsraad wil een sportveld, maar tijdens een werksessie gaven juist direct omwonenden en de Huurdersvereniging aan dat zij dit nadrukkelijk niet willen.
Er zijn 25 aanwonende huishoudens rondom terrein Gerritsen. Om specifiek te zijn Boterhoeksestraat Noord 5, Julianaweg Oostzijde 9, Kamperfoeliestraat Zuid 5 en Flessestraat West 6 huishoudens. Verreweg de meeste huishoudens zijn positief of hebben hier geen mening over. Eén huishouden wil het activiteitenveld juist achter hun huis. Slechts 4 huishoudens zien vanuit hun eigen belangenoverweging niet het nut van een 'sportveld', wat nog niet wil zeggen dat ze bezwaar maken tegen een kleiner activiteitenveld.

Dorpsraad faciliteert het dorpsontwikkelingsplan en de wensen van de direct belanghebbende maatschappelijke organisaties. Het is dus niet de dorpsraad die wil, maar de dorpsraad die de omgeving die een veld wensen ondersteunt. Te noemen de Brede school De Vogeltuin met de twee Basisscholen Koningin Julianaschool & Tuin 17, Kinderdagverblijven SKAR & Sam Sammie (voor Kinderopvang en buitenschoolse opvang), Peuterspeelzalen SPO, Volleybalvereniging Toesj en het Oranje Comité.
- 2) Een sportveld in dit plan past niet binnen de visie Vitale Sportparken.
Alle betrokken partijen onderschrijven dit uitgangspunt. Er is geen sprake van een sportveld, want dit suggereert een sportveld ter grootte van een voetbalveld (120 meter bij 75 meter). Alle betrokken partijen vinden dit onwenselijk, daarvoor hebben we inderdaad de visie Vitale Sportparken waar het sportpark Bretagne bij SDOO onderdeel van is. Aangezien deze locatie 2,5 km verwijderd is van het dorp is dit geen alternatief voor kinderen van de scholen, kinderdagverblijf en peuterspeelzaal. Ook is de Bongerd de locatie waar het Oranje Comité jaarlijks de Koningsdag festiviteiten organiseert en is de Bongerd de thuisbasis van diverse verenigingen zoals volleybalvereniging Toesj. De maatschappelijke organisaties vragen dus geen sportveld, maar slechts een activiteitenveld van 30 bij 42 meter tegenover de ingang van de sporthal.

De ligging van deze locatie, aan de dorpsvoorzieningenstraat bij het Maatschappelijk Centrum (Brede School, Sporthal en Dorpshuis/zalencentrum) laat de diverse welzijnsbelangen wonen, onderwijs, sport en cultuur op dorpsniveau samenkomen. Dit vraagt om een integrale planontwikkeling waarbij aan alle belangen recht wordt gedaan.

- 3) Er zijn in het huidige plan reeds minder woningen voorzien dan waarvoor prioritering is gekregen (al 10 woningen minder). Nog minder woningen maakt het plan gewoonweg onhaalbaar. De betrokken partijen hebben inzage gekregen in een planontwerp van de ontwikkelaar met een activiteitenveld van 30 bij 42 meter. Bij dit scenario waren er 5 woningen extra toegevoegd ten opzichte van het oorspronkelijke plan. Dit plan heeft de goedkeuring van alle maatschappelijke organisaties, maar is door de ontwikkelaar niet verder uitgewerkt omdat zij vinden dat het groen in de wijk anders moet worden verdeeld. Minder woningen is dus niet noodzakelijk om het gewenste activiteitenveld te realiseren.

Oplossingsrichtingen

Via deze weg hopen wij opnieuw blijk te geven van onze vindingrijkheid om verschillen te overbruggen en vanuit de samenwerking tot een breed gedragen plan te komen.

Het doel: Een integrale planontwikkeling met in acht name van belangen van alle stakeholders: WSH incl. huurdersvereniging, Gemeente Overbetuwe, omwonenden en 7 maatschappelijke organisaties.

De belangen: Aantal woningen; groenspreiding; verkeersveiligheid; afmeting/locatie activiteitenveld en draagvlak. (zie informatiememo a/d Raad dd. 22 december 2020)

	Voorliggend ontwerp	Oplossingsrichting 1	Oplossingsrichting 2	Oplossingsrichting 3
Criteria	'Huidig ontwerp'	'Compromis ontwerp'	'Geoptimaliseerd ontwerp'	'Uitruil ontwerp'
Wordt voldaan aan belang stakeholders: Toelichting: Voldoet Ja / Nee	Variant-velde 15x50 m2 in de berm/wadi direct langs de rijweg. Toelichting: 'Huidig ontwerp'. Opgesteld door Woningstichting Heteren.	Variant-velde 30x42 m2 tegenover ingang Bongerd. Toelichting: 'Compromis ontwerp' opgesteld n.a.v. het rondetafelgesprek. Opgesteld door Woningstichting Heteren.	Variant-velde 30x42 m2 tegenover ingang Sporthal. Toelichting: 'Geoptimaliseerd ontwerp' n.a.v. de ambtelijke beoordeling. Opgesteld door Maatschappelijke Organisaties.	Variant uitruil-velde 30x42 m2 tegenover ingang Sporthal. Toelichting: 'Uitruil ontwerp' met herontwikkeling appartementen /woningen op locatie Klimboomschool-terrein.
Aantal woningen?	Ja	Ja Toelichting: 5 woningen extra, i.v.m. door de WSH verwachte lagere verkoopopbrengst.	Ja Toelichting: 5 woningen extra, i.v.m. door de WSH verwachte lagere verkoopopbrengst.	Nee Toelichting: Compensatie minder aantal woningen op Klimboomschool-terrein.
Spreiding groen?	Ja Toelichting: Groenspreiding aan 2-planzijde, west- en oostzijde	Nee Toelichting: Groenspreiding aan 1-planzijde geclusterd, westzijde.	Ja Toelichting: Groenspreiding aan 3-planzijde, west-, oost, en noordzijde.	Ja Toelichting: Groenspreiding aan 3-planzijde, west-, oost, en noordzijde.

Verkeersveiligheid, afstand tussen veld en rijweg?	Nee Toelichting: Direct langs rijweg, onveilig voor kinderen.	Nee Toelichting: Direct langs rijweg, onveilig voor kinderen.	Ja Toelichting: Op robuuste afstand tot rijweg.	Ja Toelichting: Op robuuste afstand tot rijweg.
Gebruiksvoorwaarde activiteitenveld: - Afmeting 30 x 42 m2; - Locatie tegenover ingang sporthal?	Nee Toelichting: - Afmeting: te smal en te klein, onbruikbaar voor gym onder/bovenbouw Brede school - Locatie: langs rijweg, geen synergie met activiteiten sporthal.	Ja	Ja	Ja
Draagvlak gebruikers maatschappelijk centrum: Opinie 7 maatschappelijke organisaties?	Nee	Ja	Ja	Ja
Draagvlak incl. veld bij omwonenden, opinie van de 25 direct aanwonenden: - 20 neutraal; - 4/1 tegen/voor	Ja	Ja Toelichting. 80% neutraal; 20% tegen/voor; 4 tegen en 1 voor veld langs de westzijde sporthal.	Ja Toelichting. 80% neutraal; 20% tegen/voor; 4 tegen en 1 voor veld langs de westzijde sporthal.	Ja Toelichting. 80% neutraal; 20% tegen/voor; 4 tegen en 1 voor veld langs de westzijde sporthal.
	'Huidig ontwerp'	'Compromis ontwerp'	'Geoptimaliseerd ontwerp'	'Uitruil ontwerp'
Eind conclusie	Plan voldoet niet, aan 3 belangen: - Verkeersveiligheid; - Gebruikswaarde activiteitenveld; - Draagvlak.	Plan voldoet niet , aan 2 belangen: - Spreiding groen; - Verkeersveiligheid.	Plan voldoet, positief effect voor: - Groenspreiding; - Verkeersveiligheid.	Plan voldoet niet, aan 1 belang: - Aantal woningen (Indirect, na ontwikkeling Klimboom-terrein, alsnog te realiseren)

Overzicht schetsontwerpen:

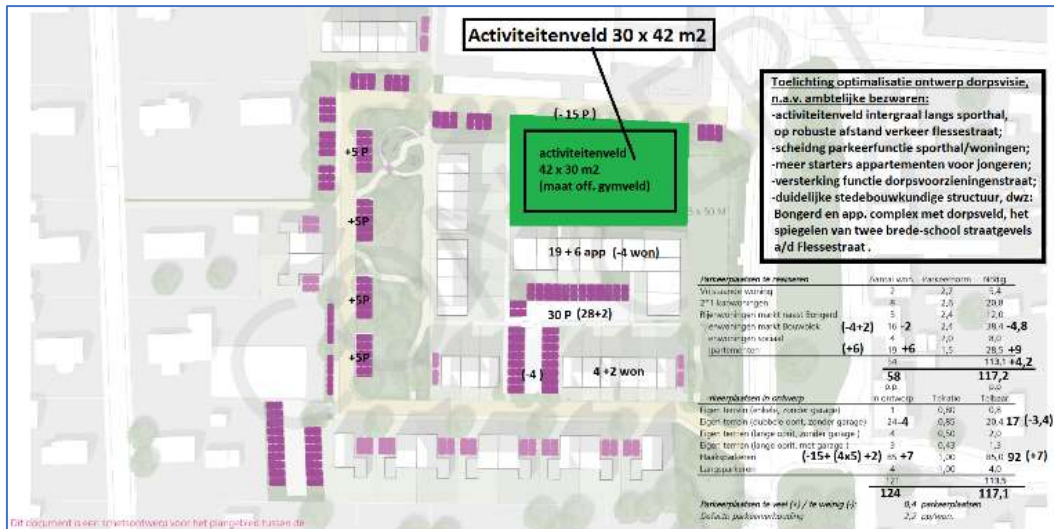
'Huidig ontwerp'



'Compromis ontwerp'



'Geoptimaliseerd ontwerp'



'Uitruil ontwerp'



Met vriendelijke groet,
Kelvin Derksen
Voorzitter dorpsraad Heteren

Faciliterend en ondersteunend aan o.a.: