

BESLUITENLIJST

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD, Op 7 juli 2020 – 21.00 uur

Aanwezig:

de voorzitter: mevr. R.P. Hoytink-Roubos
de griffier: mevr. drs. D.E. van der Kamp

de raadsleden: **CDA-fractie:** dhr. R.B.H. Beune, dhr. M.J. van Baak, dhr. D.J.T. Janssen, dhr. F.H.J.A. van der Linden, dhr. H.J. Mulder, dhr. L. Consoli, mevr. A.J. Versluis en dhr. M.R.M. Markus.
GBO-fractie: dhr. H.W.G.M. Vreman, dhr. P.R. de Vries, dhr. A.H. Post en mevr. E.C. Pat Elias-Pieks
GL-fractie: dhr. H. Krijgsman, mevr. C. van Kerkhof, mevr. C.J. Bruinsma en dhr. A.T.L. van den Dam
D66-fractie: dhr. J.J.M. van den Moosdijk, mevr. M.A.C. de Vries en mevr. J.T.A. Hanekamp-Janssen
VVD-fractie: dhr. P.W. de Waard, mevr. J. Rouwenhorst en dhr. K. Grimm
BOB-fractie: dhr. G.J.M. op de Weegh en mevr. D.J.M. Vennis
PvdA-fractie: dhr. E. Elbers en mevr. C.E.M. de Boer
CU-fractie: mevr. J.J. van Brakel-Huijgen

Collegeleden: Dhr. W.H. Hol, dhr. D.E.W. Horsthuis-Tangelder

Overige aanwezigen: dhr. M.F.H. Knaapen

Afwezig: mevr. D.A. Kloosterman-van Kamperdijk (CDA), dhr. R. Eefting (D66)
Dhr. R.W.M. Engels en mevr. B.E. Faber-de Lange (college) en mevr. M. Vincent.

1 Opening

De voorzitter opent de vergadering om 21.00 uur en deelt mee dat de heer Eefting (D66) en mevrouw Kloosterman (CDA) afwezig zijn.

Dit is de laatste vergadering in Het Westeraam, na het zomerreces kan er weer op het gemeentehuis vergaderd worden. De voorzitter wil de directie van Het Westeraam bedanken voor hun gastvrij ter beschikking stellen van hun school.

2 Vragenuur

Er zijn geen vragen ingediend voor het vragenuur

3 Vaststelling agenda

Er zijn 4 moties ingediend over niet geagendeerde onderwerpen, deze zullen als laatste punten geagendeerd worden.

Er hebben zich naast de huidige rapporteurs geen belangstellenden gemeld voor het rapporteurschap van de ODRA en WSP. Dus agendapunt 10 wordt een hamerstuk.

Met deze aanpassingen wordt de agenda door de raad vastgesteld.

4 Spreekrecht publieke tribune*

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt

5 Vaststelling besluitenlijst van 9 juni 2020

Deze besluitenlijst wordt vastgesteld.

6 Ingekomen stukken en mededelingen

Groenlinks geeft aan dat op de motie en toezeggingen lijst van wethouder Faber- de Lange 2 moties op afgehandeld staan maar heeft daar nog wel vragen over.

In de motie evaluatie bomenbeleid staat dat op 12 juni het plan gereed is en raad geïnformeerd zal worden? Groenlinks heeft deze nog niet gezien, wat is hier nu de status van?

De motie bouwpercelen buurtschap Reeth staat ook op afgehandeld, maar tijdens voorbereidende vergadering van 23 juni zijn de stukken terug genomen en daarmee zal punt dus ook nog niet afgehandeld zijn ?

*Omdat wethouder Faber – de Lange nu niet aanwezig is stelt de voorzitter voor deze 2 moties nu op de lijst te laten staan en zegt toe dat hier voor de volgende raadsvergadering meer duidelijkheid over is.

De lijst van ingekomen stukken en de lijst moties en toezeggingen worden verder voor kennisgeving aangenomen. Er zijn geen mededelingen.

7 Verbonden partijen

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

8 Actieve informatievoorziening college

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

9 Zienswijze jaarrekening Werkvoorziening Midden-Gelderland*

CDA sluit zich graag aan bij de schriftelijke vragen van BOB. Wel hebben zij nog een aantal aanvullende vragen, deze kunnen mogelijk gelijk meegenomen worden in de beantwoording van deze schriftelijke vragen:

- Hoe staan we er op dit moment voor binnen onze gemeente?
- Lukt het ons om onze inwoners die tot deze doelgroep behoren aan passend werk te helpen?
- Zijn eventuele nieuwe initiatieven al succesvol?
- Is er nog met Gemeente Lingewaard gesproken over een eventuele toekomstige samenwerking, bijvoorbeeld een gezamenlijk werkbedrijf?

*Wethouder Horsthuis-Tangelder zegt toe deze antwoorden mee te nemen in de beantwoording van de schriftelijke vragen van BOB.

CDA, GBO, VVD, BOB, D66, Christenunie, GroenLinks en PvdA stemmen voor het voorstel, waarmee het voorstel met 27 stemmen voor unaniem is aangenomen.

10 Benoeming raadsrapporteurs

Groenlinks vraagt wie er verantwoordelijk is voor de in het raadsvoorstel genoemde evaluatie raadsrapporteurs. En wanneer kan de raad deze verwachten?

De Voorzitter geeft aan dat deze taak bij het college ligt. Er wordt momenteel gewerkt

aan een stuk waarbij ook de input van de huidige raadsrapporteurs wordt gevraagd. Dit stuk komt eind dit jaar naar de raad.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

11 Initiatiefvoorstel Evaluatie vergaderstructuur

Christenunie en VVD spreken hun dank uit aan de werkgroep en gaan akkoord met voorliggende besluit.

CDA geeft ook zijn complimenten aan de werkgroep. Maar heeft nog wel de vraag aan de indieners hoe zij agendapunt 12 zien in relatie tot het voorstel wat hier van de werkgroep voorligt. Waarom is het daar niet in meegenomen?

PvdA (namens werkgroep): Bij agendapunt 12 liggen een raadsvoorstel, raadsbesluit en amendementen/motie voor, dus die zijn daar aan de orde. Het zal wel goed zijn dat als de motie bij agendapunt 12 aan de orde is hier door de werkgroep een toelichting op gegeven kan worden.

Voorzitter werkgroep wil nog graag zijn dank uitspreken aan de andere leden van de werkgroep en aan de plv. griffier.

CDA, GBO, VVD, BOB, D66, Christenunie, GroenLinks en PvdA stemmen voor het voorstel, waarmee het voorstel met 27 stemmen voor unaniem is aangenomen.

12 Voorstellen tot wijziging van het reglement van orde politieke Avond gemeente Overbetuwe 2018

PvdA geeft toelichting op de motie (bijlage 2).

Tijdens de voorronde is naar voren gekomen dat fracties moeite hebben met sommige onderdelen van het voorstel, daar is nu een amendement voor ingediend. Willen graag een zo breed mogelijk gedragen voorstel hebben, vandaar deze motie.

GBO vraagt korte schorsing aan.

VVD licht het amendement (bijlage 1) toe.

Amendement VVD: VVD, GL, CU, GBO (mevr. Patellas en dhr. De Vries) D66 stemmen voor en BOB, CDA, GBO (dhr. Vreman en dhr. Post) en PvdA stemmen tegen, waarmee het amendement met 13 stemmen voor en 14 stemmen tegen is verworpen.

VVD stelt voor om toch nog iets te doen aan de invoeringsdatum, in aansluiting op de motie.

Groenlinks vraagt kort schorsing.

Groenlinks vraagt omwille van de duidelijkheid om dit onderwerp vanavond niet te behandelen maar op een later moment wanneer er meer tijd is geweest om dit te bespreken.

PvdA vraagt korte schorsing

GBO dient namens de indieners van het initiatiefvoorstel een amendement in waarin staat dat de punten 2 en 4 in gaan op het moment dat de nieuwe raad start in april 2022.

D66 stemverklaring: Wij waarderen het amendement en ook de tegemoetkoming, maar wij zullen tegen het voorstel stemmen omdat we niet weten wat de motie gaat doen.

Amendement GBO: GBO, PvdA, D66, VVD, BOB en CU stemmen voor en CDA en GL stemmen tegen, waarmee het amendement met 15 stemmen voor en 12 stemmen tegen is aangenomen.

CDA vraagt korte schorsing.

CDA stemverklaring: Wij zijn van mening dat wij niet het recht hebben om nu te gaan besluiten over de manier waarop deze raad gaat vergaderen vanaf april 2022. Daarom zullen wij tegen het geamendeerde initiatiefvoorstel stemmen.

Groenlinks stemverklaring: Groenlinks zal tegen dit initiatiefvoorstel stemmen, zijn teleurgesteld dat we niet verder hebben gezocht naar een breed raakvlak onder dit voorstel en vinden dit inhoudelijk nu ook geen goed voorstel.

PvdA, BOB, VVD, CU en GBO stemmen voor het geamendeerde voorstel, GL, D66 en CDA stemmen tegen, waarmee het voorstel met 12 stemmen voor en 15 stemmen tegen is verworpen.

CDA zal tegen motie stemmen. Teleurgesteld over de uitkomst van deze discussie. Zullen niet verder participeren in een werkgroep in deze periode. Voorstel om motie nog even aan te houden, deze staat los van de hele discussie van vanavond.

PvdA gaat mee met deze suggestie en houdt de motie aan.

13 Bestemmingsplan Elst, Morel

BOB heeft naar aanleiding van de voorronde nog de vraag aan de wethouder van wie de muur is en wie verantwoordelijk is voor het onderhoud van het groen?

Wethouder Hol: Die haag wordt door de exploitant aangelegd en is daar ook in beheer. De muur staat op grond van de grondeigenaar niet van de gemeente, dus grondeigenaar is verantwoordelijk.

Groenlinks stemverklaring: Omdat er ook in dit plan weer geen sociale huurwoningen zijn opgenomen stemt Groenlinks tegen dit plan.

CDA, VVD, GBO, D66, CU en PvdA stemmen voor het voorstel, GL en BOB stemmen tegen, waarmee het voorstel met 21 stemmen voor en 6 stemmen tegen is aangenomen.

14 Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen Zonnepark A15

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

15 Vaststellen bestemmingsplan Andelst, Wageningsestraat 24a

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

16 Vaststellen bestemmingsplan Buitengebied, 1^e Weteringsewal ongenummerd (ten Oosten van nr. 6), Elst

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

17. Transitievisie Warmte Overbetuwe

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

18. Eerste Bestuurs- en Managementrapportage 2020

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

19. Rekenkamerrapport 'Quickscan naar digitalen en schriftelijke toegankelijkheid van WMO-pagina's op de website en brieven

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

20. Motie GL, en PvdA Dierenwelzijn op de agenda

Groenlinks licht de motie toe (bijlage 3)

CDA: Wat verstaat Groenlinks precies onder een discussiepaper? En hoe staat Groenlinks er tegenover het wat later in de tijd te plaatsen zodat het meegenomen kan worden in de kadernota 2022 in plaats van 1 oktober 2020?

D66 vraagt Groenlinks wat zij precies onder dierenwelzijn verstaan, hoe breed is dit? En wat is Groenlinks van plan met een discussiepaper ?

Groenlinks: Het belangrijk om hier met de raad over in gesprek te gaan, het zou eventueel wel later in de tijd kunnen. Maar vraag dan wel aan de portefeuillehouder wat een realistische termijn is?

In beantwoording van de technische vragen wordt gemeld dat er in 2016 al sprake was van het opstellen van een discussiepaper. Groenlinks wil graag aanhaken op het plan wat er toen was. Het is in de motie bedoeld als een document waarin we vertellen hoe het in Overbetuwe geregeld is, welke regels er vanuit andere wetten zijn en waar nog ruimte is voor verbetering. Wil graag een document hebben wat we op de raadsagenda kunnen zetten om zo het gesprek te kunnen openen.

Dierenwelzijn in de breedste zin van het woord, het gaat hier over alle dieren (oa agrarisch, huisdieren, plaagdieren enz.) binnen onze gemeente.

Als de discussiepaper er ligt gaat Groenlinks opnieuw een voorstel doen aan het presidium om dit te agenderen op een politieke avond.

VVD roept op om in de discussienota heel duidelijk op te nemen wat er nu wettelijk geregeld is en waar zijn de problemen waar we nu in de dagelijkse praktijk tegen aan lopen.

Christenunie sluit zich aan bij de opmerking van VVD.

GBO: We moeten wel waken dat als die discussiepaper er ligt we het niet bij ieder bestemmingsplan een discussie over dierenwelzijn gaan hebben.

Wethouder Horsthuis-Tangelder (als plv van pfh Faber – de Lange): Als de motie aangepast wordt in het tijdspad naar kadernota 2022 kan het college deze motie omarmen.

PvdA vraagt waarom het meegenomen moet worden in die kadernota. Het gaat hier niet om een financiële vertaling maar is juist een vraag om met elkaar in discussie te gaan over mogelijk beleid.

Groenlinks verwacht niet dat het college al in de discussiepaper al komt met voorstellen waar al meteen financiële gevolgen aan hangen. Zijn als raad prima in staat om naar

aanleiding van die paper een koers te geven richting de kadernota 2022.

D66 stemverklaring: Wij zullen voor deze motie stemmen met alle toezeggingen van Groenlinks dat er ook een gesprek gaat plaatsvinden.

*Wethouder Horsthuis-Tangelder zegt toe dat het college op 1 maart 2021 met een discussiepaper richting de raad komt.

Groenlinks is akkoord met dit voorstel en past in de motie de datum aan van 1 oktober 2020 naar 1 maart 2021.

BOB stemverklaring: BOB is zeker wel voor dierenwelzijn en kan mij ook niet voorstellen dat in de raad iemand zit die tegen dierenwelzijn zou zijn. Weliswaar vind ik een discussie helemaal niet erg, maar heb er wel moeite mee dat het tot iets moet leiden waarvan we nu nog geen uitspraak willen doen. Daarom heeft BOB besloten tegen de motie te stemmen.

GL, CDA, VVD, GBO, D66, CU en PvdA stemmen voor de aangepaste motie, BOB stemt tegen, waarmee de motie met 25 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen.

21. Motie GL, CU en PvdA afschaffen verhuurdersheffing

Groenlinks nav moties verhuurdersheffing en prioritering 2020 (bijlagen 4 en 5):

Vanwege tijd en hoe de raad is gelopen kan Groenlinks zich voorstellen dat deze discussie niet helemaal tot zijn recht gaat komen en wil moties nu aanhouden tot september. Vraag aan de wethouder of er tot september onomkeerbare dingen of kan een uitspraak over dit onderwerp wachten ?

Wethouder Hol: Er is al een onomkeerbaar besluit genomen wat betreft de prioritering. College voert het beleid uit wat is vastgesteld door de raad, wanneer u een besluit neemt als raad wat strijdig is op uw eigen vastgestelde beleid bent u zelf strijdig bezig, niet het college. De planvorming gaat nu wel gewoon door. Hier hebben college en raad op dit moment geen rol in.

Groenlinks geeft aan deze 2 moties (agendapunt 21 en 22) nu aan te houden.

22. Motie GL, BOB en PvdA prioritering 2020

Motie wordt aangehouden

23. Motie D66, PvdA en CU meer nieuwbouw sociale woningen

D66 licht de motie toe (bijlage 6)

Wethouder Hol: Deze motie past goed bij de actualisatie van de woonagenda. D66 stelt de prioriterings systematiek nu ter discussie; die werkt niet, geen sociale woningen. Die instelling is in feite onjuist. Bij deze twee geprioriteerde projecten zaten wel degelijk sociale woningen bij. Wij hebben met elkaar afgesproken dat we met de hele woonagenda sturen op die 30%. In het vragenuur vorige maand ook al geantwoord dat we in staat zijn geweest om 100 woningen aan het streefprogramma toe te voegen.

Groenlinks: Cijfers waar wethouder mee strooit zijn voor ons lastig te verifiëren. Zelfs als cijfers wel kloppen dan zitten we op 23 of 24% dus er moet nog wel een en ander gebeuren met betrekking tot sociale huurwoningen.

D66 geeft aan dat in de projecten die nu op de planningslijst staan maar 24% sociale huur zit en niet de afgesproken 30%. We willen proberen met een aantal

sturingsinstrumenten daar wat meer richting aan te geven. Die prioriteringsmethodiek zou beter moeten functioneren en daarvoor willen we een andere inrichting.

Wethouder Hol: Alle cijfers staan in de evaluatie woonagenda die de raad al heeft gehad. Prima om deze discussie te voeren, maar dan wel bij de actualisatie van de woonagenda. College ontraadt deze motie op dit moment.

D66 geeft aan dat het verstandig is om hier wel een signaal af te geven wat meegenomen kan worden bij die evaluatie woonagenda. Breng motie nu wel in stemming.

D66, PvdA, GL, BOB en CU stemmen voor de motie, VVD, GBO en CDA stemmen tegen, waarmee de motie met 12 stemmen voor en 15 stemmen tegen is verworpen.

24. Administratieve- en begrotingswijzigingen

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen

25. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.10 uur.

Aldus vastgesteld ter openbare vergadering van 8 september 2020

DE RAAD VOORNOEMD

De griffier,

De voorzitter,

Drs. D.E. van der Kamp

R.P. Hoytink-Roubos.

Bijlage 1:

Amendement¹

Registratienummer: CONCEPT

¹ Met een amendement wordt een voorliggend voorstel gewijzigd. Ook moties kunnen worden geamendeerd. Op een amendement is ook een subamendement mogelijk, dan wordt de tekst van het amendement aangepast. Een aangenomen amendement kan niet door het college worden genegeerd. Als het betreffende amendement en besluit zijn aangenomen is het college ook gehouden het besluit in geamendeerde vorm uit te voeren. Amendementen worden schriftelijk ingediend, bij voorkeur voor de vergadering, maar het mag ook tijdens de vergadering. Bij de stemming wordt eerst over het amendement gestemd en daarna over het (geamendeerde) voorstel.

Agendapunt : 12
Datum : 7 juli 2020

De fractie van: VVD

overwegende / gelezen hebbende / constaterende dat:

- Er wijzigingen zijn voorgesteld in het Reglement van Orde Politieke Avond Gemeente Overbetuwe 2018 op voordracht van 3 fractievoorzitters.
- Er aan het begin van deze Raadsperiode 6 voorrondevoorzitters zijn benoemd die roulerend voorrondes voorzitten en elkaar ook kunnen vervangen waardoor flexibiliteit en consistentie ontstaat.
- Het voorstel om terug te gaan naar 3 vaste voorrondevoorzitters beperkt het breed kunnen functioneren van een raadslid. Een vaste voorzitter kan namelijk nooit, omdat de andere clusters gelijktijdig vergaderen, zelf deelnemen aan een voorronde.
- Een voorzitter vooral op het proces moet sturen en weg moet blijven van de inhoud om te voorkomen dat een voorzitter gaat sturen. Door steeds met voorzitters te wisselen, wordt deze afhankelijkheid beter geborgd.
- De beoogde effecten die men wil bereiken, niet beïnvloed worden door met 3 of 6 voorronde voorzitters te werken.

stelt voor om in het raadsvoorstel / het raadsbesluit / de nota / het amendement

te schrappen:

- Punt 2 het benoemen van vast voorzitters van 3 clusters en het benoemen van plaatsvervangende voorzitters in elke cluster met de mogelijkheid van roulatie
- Punt 4 het Presidium laten bestaan uit de waarnemend raadsvoorzitter en de 3 vaste voorrondevoorzitters met een mogelijkheid van vervanging.

Toelichting:

De huidige systematiek van 6 voorronde voorzitters die roulerend in te zetten zijn, werkt goed. Het geeft flexibiliteit in agenda's en biedt voorzitters de kans om, op voor hen belangrijke onderwerpen, ook zelf aan tafel te zitten. Bovendien borgt het een zekere afstand tot de vergadering waardoor de kans groter is dat er objectief op het proces gestuurd wordt en de voorzitter geen onderdeel van de vergadering wordt. De 6 voorzitters zijn benoemd voor deze Raadsperiode waardoor zij 'ontslagen' moeten worden als deze opzet nu wijzigt. Tot slot is het Presidium zeker een agendacommissie maar is het praktisch dat de (meeste) voorzitters aanwezig zijn zodat ook gelijk de juiste voorzitter die ook kan, geselecteerd kan worden en de agenda de volgende dag bij de raadsleden ligt incl. voorrondevoorzitter.

Ondertekening en naam:
José Rouwenhorst (VVD)

Hanny van Brakel (Christenunie)

Janita Hanekamp-Janssen (D66)

Bijlage 2:

MOTIE

Voorstel: instelling raadswerkgroep Reglement van orde Politieke Avond
Naar aanleiding van agendapunt 12.
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 7 juli 2020
Onderwerp: Voorstellen tot wijziging van het Reglement van orde Politieke Avond gemeente Overbetuwe 2018
De ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Overbetuwe, Constaterende dat: 1. de werkgroep vergaderstructuur recentelijk vijf aanbevelingen aan de raad heeft voorgelegd ter opneming in het Reglement van orde Politieke Avond gemeente Overbetuwe 2018; 2. na vaststelling door de raad van het rapport evaluatie vergaderstructuur (20int00842) de werkgroep vergaderstructuur wordt opgeheven; 3. in de afgelopen raadsperiode is gebleken, dat er onduidelijkheden zijn in de taakverdeling tussen presidium en seniorenconvent; 4. de taken en samenstelling van presidium en seniorenconvent voor inwoners, raad, college en ambtelijke organisatie volstrekt helder moeten zijn; 5. deze duidelijkheid gewenst is voor de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2022.
Stelt voor om: 1. een raadswerkgroep Reglement van orde Politieke Avond in te stellen, waaraan alle partijen ieder met één raadslid deel kunnen nemen; 2. die werkgroep een rapport te laten uitbrengen om de taken, bevoegd- heden en samenstelling van presidium en seniorenconvent te

belichten met, zonodig, enige concrete aanbevelingen;

3. die werkgroep te vragen haar bevindingen en aanbevelingen in een voorronde (voorbereidende vergadering) aan de raad voor te leggen, uiterlijk in januari 2022, opdat de raad in maart 2022, in nieuwe samenstelling, kan beslissen over een mogelijke aanpassing van het Reglement van orde Politieke Avond gemeente Overbetuwe 2018.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam:

GBO, Henk Vreman
VVD, Peter de Waard
PvdA, Elbert Elbers

De motie is *aangenomen* / *verworpen* in de vergadering van: 7 juli 2020

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
		
		
		
		
		
		

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 3:

MOTIE

Voorstel: Dierenwelzijn op de agenda

Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 7 juli 2020.

Onderwerp: Dierenwelzijn in Overbetuwe

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe,

Overwegende dat:

Op 15 januari 2020 werden de technische vragen van GroenLinks met betrekking tot dierenwelzijn in Overbetuwe door het college beantwoord. In de bijlage "Dieren in de gemeente Overbetuwe" staat beschreven wat nu het beleid is en wat we zouden (moeten) willen.

Uit de beantwoording (zie de bijlagen):

"Beleid

Er is geen beleid geformuleerd over het onderwerp 'dieren'. Er is geen wethouder die dieren(welzijn) actief in zijn portefeuille heeft. Wel is in 2016 een 'memo plaagdieren' geschreven, naar aanleiding van een presentatie gehouden door Loo Plan voor bos, natuur en landschap. Deze memo, met daarin een aantal aanbevelingen, besteedt aandacht aan bruine rat, konijn, vleermuis, gans en steenmarter. Bij de presentatie waren ook 2 teammanagers (Dave en Wilma) aanwezig. Het idee was om een discussiepaper te maken voor Wijnte over een aangepaste werkwijze, waarbij de gemeente haar wettelijke taken uitvoert en de melder een grotere verantwoordelijkheid krijgt. Deze discussiepaper is er helaas nooit gekomen.

Wat zouden we (moeten) willen?

1. Beleidsnotitie (Nota Dierenwelzijn of enkel een collegevoorstel) opstellen, om bij verzoeken aan te kunnen refereren. Dit eventueel in samenwerking met Dierenbescherming of vergelijkbare organisatie.
2. Eén van de wethouders neemt dierenwelzijn in zijn portefeuille op. Daarnaast in ieder geval één ambtenaar om het beleid uit te voeren.
3. Aandacht voor campagnes van onder andere de Dierenbescherming, bijvoorbeeld Happy Konijn, Deel je wei etc. Maar ook bijv. Februari, gebitsmaand bij de dierenarts."

Om te komen tot beleid moeten er kaders gesteld worden door de raad. Om hierover een gedegen gesprek te kunnen voeren is het noodzakelijk dat het college een discussiepaper opstelt aan de hand waarvan de raad in gesprek kan gaan.

Verzoekt het college:

1. Uiterlijk 1 oktober 2020 een discussiepaper over dierenwelzijn op te stellen.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam:

Hanneke Bruinsma, GroenLinks Overbetuwe

Elbert Elbers, PvdA Overbetuwe

De motie is *aangenomen* / *verworpen* in de vergadering van:

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....
.....

.....

.....

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Beantwoording technische vragen GL m.b.t. dierenwelzijn:

1. Wie is de portefeuillehouder voor dierenwelzijn?
Er is geen wethouder die dierenwelzijn in zijn of haar portefeuille heeft.
2. Welk gemeentelijk beleid bestaat er in Overbetuwe voor het waarborgen van dierenwelzijn in Overbetuwe?
Er is geen specifiek beleid gericht op het waarborgen van het dierenwelzijn in de gemeente.
3. Welk overig beleid is van toepassing voor het waarborgen van dierenwelzijn in Overbetuwe?
Behoudens wettelijke regelingen, onder andere in het Burgerlijk Wetboek (opvangplicht zwerfdieren) en de Wet natuurbescherming (zorgplicht voor in het wild levende dieren), zijn er geen andere beleidskaders binnen de Gemeente Overbetuwe.
4. Met welke organisaties heeft Overbetuwe contact voor het waarborgen van dierenwelzijn?
Sporadisch met de Dierenbescherming (informatie), Stichting Akka's Ganzenparadijs/Hofganzen (ten aanzien van de opvang van de kippen en hanen die uit het Galamapark worden gehaald), Faunabeheereenheid (informatie).
5. Met welke particulieren heeft Overbetuwe contact voor het waarborgen van dierenwelzijn?
Mevrouw V. Jansen haalt met toestemming van de gemeente (gedumpte) tamme konijnen uit het Galamapark en zorgt dat zij herplaatst worden. Daarnaast is er contact met de heer J. Cornelissen, de (vrijwillige) beheerder van het Galamapark.
Voorafgaande aan de 'vangacties' van (gedumpte) kippen en hanen in het Galamapark, is contact geweest met een aantal buurtbewoners die hebben meegedacht aan een oplossing.
6. Welke evenementen worden in Overbetuwe georganiseerd waarbij dieren betrokken zijn en waarvoor een vergunning vereist is?
In 2020 staan er diverse evenementen gepland op onze evenementenkalender, waarbij dieren betrokken zijn. De volgende evenementen waarvoor een vergunning moet worden aangevraagd zijn:
 - European Nursery Championship – border Collies
 - Circus met kleine dieren
 - Honden/kattententoonstellingen
 - Paardenmarkt
 - Sint intochten (paard)
 - Elst op Stelten (kinderboerderij)
 - Kerst (levende kerststal met dieren)
 - Nationale Hengeldag (professioneel vissen tbv promotie hengelsport)
 - Activiteiten op Landerij de Park met daarbij boerderijdieren
Naast de diverse evenementen komen er ook met enige regelmaat verzoeken binnen voor de huur van viswater (door hengelsportverenigingen) en jachthuurovereenkomsten. Dan gaat het om privaatrechtelijke aangelegenheden (de gemeente heeft dan de rol als eigenaar van de grond en het water waarvoor het verzoek geldt). Ook komen er af en toe klachten over overlast door onder andere konijnen.
7. Aan welke kaders worden deze vergunningsaanvragen getoetst?
Als er bij een evenement (huis)dieren betrokken zijn, dan wordt er bij de GHOR advies gevraagd ivm het gebruik van dieren.
Op grond van o.a. dit advies wordt het evenement beoordeeld en wordt er vergunning verleend. Bij de paardenmarkt zijn er diverse instanties betrokken bij de vergunning. Er wordt advies gevraagd en is er controle door een dierenarts op de paarden bij toegang tot de markt. De verantwoordelijkheid ligt bij de Stichting Paardenmarkt Elst. Zij dragen zorg voor een goed en ordelijk verloop van dit evenement, mede aan de hand van het Protocol Welzijn Paardenmarkt.
8. Ten laste van welke post(en) in de begroting komt dierenwelzijn?
61204000 Opvang zwerfdieren (hieronder valt het ophalen van (zwerf)dieren door de Dierenambulance en de opvang in Dierentehuis Arnhem en Omstreken te Velp. Jaarlijks budget: € 50.000.

65702105 Dierenkamp Elst (hieronder valt bijvoorbeeld het voer voor de herten (en kippen) in het hertenkamp). Jaarlijks budget: circa € 6.000.

9. Hoeveel dieren worden beheerd door gemeente Overbetuwe, zoals bijvoorbeeld in het Galamapark in Elst het geval is?

Er zijn circa 10 (dam)herten in beheer van de gemeente. Daarnaast worden eventueel aanwezige kippen ook gevoerd, dit zijn echter officieel zwefdieren.

10. Welke documenten zijn er in Overbetuwe waarin dierenwelzijn aan bod komt? Wij verzoeken u deze documenten toe te voegen aan de beantwoording van deze technische vragen.

Zie bijgevoegd (al eerder per e-mail verzonden aan mevrouw Bruinsma):

- Evaluatie Paardenmarkt 2018
- Aantal praktijkvoorbeelden
- Overzicht werkzaamheden betreffende dieren in de gemeente

Praktijkvoorbeelden

Overlast konijnen

Af en toe meldingen van bewoners die overlast ervaren van konijnen die planten opeten in hun tuin of holen graven. Soms komt het voor dat mensen dan net hun tuin opnieuw hebben laten inrichten (voor meer dan € 10.000) en zij willen dan dat de konijnen worden weggevangen. Gemeld dat wij op één enkele melding (uit die buurt) geen actie gaan ondernemen.

In het verleden regelmatig ontheffingen aangevraagd bij het ministerie, om ene jager in te kunnen zetten. Laatste 2 jaar bijna geen meldingen, dus ook geen actie ondernomen. Ontheffing is onder de nieuwe regelgeving niet meer nodig vanuit het ministerie, gemeente kan toestemming verlenen. Maar dit hebben we nog niet toegepast.

Onlangs ook een melding van een omwonende van het Galamapark, die wilde de konijnen weggevangen hebben. Maar hij gaf geen reden. Geantwoord dat wij vooralsnog geen maatregelen treffen.

Verhuur viswater

Er komen af en toe verzoeken van de hengelsportverenigingen in de gemeente om water te mogen huren voor hun leden (voornamelijk jeugd). We hebben altijd bij dit soort verzoeken toestemming gegeven, maar nooit echt nagedacht over hoe wij willen dat onze wateren worden beheerd en of wij het vanuit dierenwelzijnsperspectief willen toestaan. Het belang van een hengelsportvereniging staat dan haaks op het dierenwelzijn.

Bij een recente aanvraag aangegeven dat wij voorlopig terughoudend zijn met het geven van nieuwe toestemmingen/huurovereenkomsten, omdat wij onze werkwijze ten aanzien van dit onderwerp tegen het licht willen houden.

Gedumpte dieren

Dit is voornamelijk aan de orde in het Galampark (kippen/tamme konijnen), hoewel ik onlangs ook een melding kreeg van iemand die koikarpers had zien zwemmen in het water bij Park de Wuurde. De tamme konijnen worden door een inwonster van de gemeente uit het park weggevangen en herplaatst. De kippen worden met een vangactie door het bedrijf Hofganzen in samenwerking met Stichting Akka's Ganzenparadijs uit het Galamapark gehaald. De hanen blijven op het terrein van de stichting wonen, de kippen worden waar mogelijk herplaatst. Dit is een diervriendelijke oplossing!

Evaluatie Paardenmarkt 2018 / 6 november 2018

Aanwezig:

Bestuur paardenmarkt : Johan Huitink / Do Witjes

Toezichthouders : Erik de Haan / Morrisson Splithof

Wijkagent: Ria Bernardus

Werk: Jos Derks

Evenementencoördinator : Angelica Philippo

Schriftelijke evaluatie van de Richard Latte (veiligheid) en Wichard ten Westenend (brandweer)

Morrisson:

- Op de Rijksweg zuid wordt te hard gereden door de auto's en de fietsers.

Voor de volgende keer maatregelen bedenken, zoals de weg knippen, inzet verkeersregelaars en borden.

Ria:

- Het was een leuke dag met een goede sfeer, de regen kwam precies op tijd.
- Geen fietsen plaatsen bij expert, dat belemmert de doorgang voor de calamiteitendienst. Zie ook de opmerkingen van de brandweer.
- Toiletwagen in de Sint Maartenstraat open houden tot het einde, dus tot na 16.00 uur.
- 2 extra schermen plaatsen op de Stationsstraat bij het plaskruis, dus niet alleen als afzetting bij de bewoners maar ook om het plaskruis heen.
- Volgende keer kijken naar de benodigde ruimte voor Tante, er stonden dranghekken, kunnen deze ook weg, dus geen hekken plaatsen op de weg ?
- Plaatsen van een plaskruis aan de andere kant van Tante, daar waren veel wildplassers
- Er waren wat ongeregelheden bij het Wapen van Elst en bij Tante

Jos:

- Bij het opruimen was de kleine Molenstraat geblokkeerd
- Het opruimen is erg bewerkelijk door de hoeveelheid stro
- De werf blijft dezelfde tijden de werkzaamheden verrichten in de nacht, ongeacht het tijdstip van het beginnen van de paardenmarkt
- Verkeersregelaars stonden wel erg lang op dezelfde positie, begonnen om 23.00 uur en deze stonden er ook nog de volgende dag aan het einde v.d. middag
- Na overleg besloten om de volgende keer om 15.00 te beginnen met schoonmaken en dan beginnen bij de Halve Morgen, de paardenmarkt stopt om 14.00 uur, de warenmarkt stopt om 16.00 uur.
- De inzet van de veegmachine op de Valburgseweg kan later als de warenmarkt opgeruimd is, wel rekening houden met de mensen die dan aan het eten zijn op de terrassen.

Johan:

- Inzet van de motorlance bespreken
 - Succesvolle paardenmarkt
 - Volgend jaar eventueel om 05.00 uur beginnen
 - Kijken naar de horeca, hoe laat beginnen met het schenken van alcohol ?
- Mag dat ook in de nacht, of aparte ontheffing aanvragen ?
- Geen muziek aan de voorzijde van de vereniging, dit ivm het welzijn van de paarden

Angelica:

- Brieven aan passen van de omwonende , ook aangeven dat in de omliggende straten een parkeerverbod geldt (bv Pr. Irenestraat, ook parkeerverbod in de Oranje Nassaustraat)
- Afspraak inplannen in april/mei 2019 voor een groot overleg met alle partijen, dus ook de Ghor en de brandweer uitnodigen
- Kijken naar de horeca, gezamenlijke begintijd ?

Evaluatie Richard Latta (afd. veiligheid) per mail ingediend

Algemeen

Mede of misschien wel *dankzij* een prima organisatie is de paardenmarkt heel goed verlopen. Dus mijn complimenten voor de organisatoren.

Om 09:00 uur hadden we een zogenaamd calamiteitenoverleg waarbij besproken is hoe we om zouden gaan met een (gedeeltelijke) ontruiming van de Dorpsstraat inclusief het evacueren van de paarden. Leidraad was het ontruimingsplan dat door de organisatie was opgesteld. Was wat mij betreft een prima overleg.

Afgesproken dat een plan voor een eventuele ontruiming volgend jaar eerder opgepakt wordt.

Opmerking: het is goed dat de brandweer aandacht vroeg voor het eventueel evacueren van paarden. In het vervolg graag eerder komen met dit soort aandachtspunten: daarvoor hebben we immers de vooroverleggen.

Gezamenlijk rondje politie, brandweer en gemeente

Na het calamiteitenoverleg hebben Johan van Kleef, Ria Bernardus, Wichard ten Westenend en ik een rondje gemaakt over de paarden- en warenmarkt. Dit vond ik zeer zinvol en wat mij betreft doen we dat bij de volgende editie ook weer. Aandachtspunten:

- Op de Dorpsstraat staan voor de juweliërs grote bloembakken. Deze belemmerden de doorgang voor de hulpdiensten. Is op te lossen door de bakken te verplaatsen richting gevels of richting rijbaan van de Dorpsstraat.
- Aan het begin van de Dorpsstraat, ter hoogte van Expert stonden heel veel fietsen. Deze belemmerden ook de doorgang voor de hulpdiensten. Daar moet een andere plaats voor worden gecreëerd.
- Aan het begin van de Dorpsstraat was een tekstbord aan een dranghek bevestigd. Volgens mij met de tekst: *bewaakte fietsstalling*. Of dat inderdaad de tekst was weet ik niet meer: wat ik wel weet is dat de tekst niet relevant of van toepassing was en dat we daarom het tekstbord er af hebben gehaald.
- De toegang tot het gemeentehuis werd belemmerd. Moet volgend jaar echt anders (maar dan is de situatie door de verbouw waarschijnlijk ook wel anders).
- Warenmarkt was prima: een groot en divers aanbod. Regelmatige controle is wel gewenst. Want nadat wij ons rondje hadden gemaakt bleek dat er bij een aantal kramen statafels op straat waren geplaatst en toen het begon te regenen werden deze zelfs overkapt. Dat is voor de doorgang van het publiek niet wenselijk.
- Er moet nog eens kritisch gekeken worden naar de noodzaak van de aanwezigheid van de BOA's overdags. Na 14:00 uur hebben deze weinig meer te doen. Wellicht dat het beter is om de aanwezigheid op de paarden- en warenmarkt af te wisselen met werkzaamheden elders in de gemeente.
- De noodzaak van de aanwezigheid van een motolance is arbitrair. Natuurlijk kan er altijd wat gebeuren maar je kunt je afvragen waarom er bij de paardenmarkt een motolance aanwezig moet zijn terwijl dat bij andere evenementen, met een vergelijkbaar aantal mensen en/of risico's, niet gebeurt. Wat mij betreft gaan we dit opnemen met de GHOR. Hierbij merk ik nog op dat de verpleegkundige van de motolance ook aangaf dat hij de noodzaak niet (direct) inziet.

Evaluatie Wichard te Westeneind (brandweer)

Toezicht paardenmarkt Elst 2018

Op maandag 3 september 2018 heeft s 'morgens een toezicht plaats gevonden met gemeente, politie en brandweer. Tijdens het toezicht is er gekeken naar de bereikbaarheid van de hulpdiensten op het gehele evenemententerrein en of werd voldaan aan de BGBOP met name de aanwezige bakramen.

Bereikbaarheid; De zgn. calamiteitenroutes (toegangswegen naar de Dorpsstraat) waren zo goed als vrij gehouden van auto's waardoor de bereikbaarheid voor de hulpdiensten goed was. Dit is een

verbetering van voorgaande jaren. Het vrijgehouden gedeelte (rode klinkerbestrating) was zo goed als vrij, echter bij de twee juweliers aan de Dorpsstraat zijn zgn. **1**. ram voorzieningen (bloembakken/keien) aanwezig. Hierdoor werd de doorgang geblokkeerd. Verzoek de volgende keer deze voorzieningen richting de winkelpui te verplaatsen. 1.



De toegang tot de calamiteitenroute op de hoek Dorpsstraat/Grotenmolenstraat werd geblokkeerd door geparkeerde **2**.fietsen. Hierdoor werd de bereikbaarheid te niet gedaan. Volgend jaar een oplossing voor bedenken. 2.



Bakkramen Op het evenementen terrein waren diverse bakkramen aanwezig. Dit varieerden van frietkarren, grote en kleine oliebollenbakkramen, visbakkramen en vis/vlees rookkasten. Deze werden gestookt op gas en de rookkasten met hout.

De opstelplaatsen waren goed met uitzondering van palingrokerij 't Tonnetje bij het gemeente huis.

Deze rokerij stond te dicht tegen het gemeentehuis opgesteld. Bij een kleine oliebollenkraam de gaslang afgekeurd. Deze slang moest vervangen worden omdat deze gas lekte. Dit werd opgepakt door de exploitant.

Met vriendelijke groet,

Wichard ten Westenend

Coördinator risicobeheersing Operationeel Woordvoerder VGGM T. 088-3555436 E.

Wichard.ten.westenend@vggm.nl

Dieren in de gemeente Overbetuwe

Werkzaamheden:

- Gesprekken en sluiten overeenkomsten viswaterverhuur, jachthuur
- Behandelen meldingen konijnenoverlast
- Aansluiten (half)jaarlijks ganzenoverleg Rijkerswoerdse Plassen
- Galamapark: problematiek kippen/hanen
- Uiteenlopende vragen en problemen over/met dieren(overlast) beantwoorden/oplossen
- Behandelen vergunningaanvragen

Hoe doen we het nu?

Vissen

Hengelsportvereniging dient verzoek in voor aanvraag viswater of verlenging van een bestaande overeenkomst. In overleg met groen/beleid (Piet) wordt dit al dan niet toegekend. Linda voert gesprekken en maakt overeenkomsten.

Huuropbrengsten: 65706000 Overige grondverhuur / 7361000 Overige huren.

Jacht

Individuele jagers dienen een verzoek in voor het huren van gemeentegrond voor de plezierjacht, of voor het verlengen van een overeenkomst. Linda maakt de overeenkomsten.

Huuropbrengsten: 65706000 Overige grondverhuur / 7361000 Overige huren.

Konijnenoverlast

Meldingen van konijnenoverlast komen via meerdere kanalen binnen, maar komen uiteindelijk bij Linda terecht. In het verleden is bij veel meldingen van overlast een ontheffing aangevraagd bij het Ministerie van Landbouw, om de konijnen te mogen vangen (en afmaken). Nu al paar jaar geen ontheffing, want geen meldingen. Er is momenteel ook geen jager die op afroep kan komen.

Linda vraagt normaliter ontheffing aan.

Budget (ontheffing): 65706000 Overige grondverhuur / 5383000 Ov.aankoop niet duurz.

Goederendiensten (totaal budget 2019 € 5.000).

Ganzenoverleg

De afgelopen jaren was er één of twee keer per jaar een ganzenoverleg ten aanzien van de geluidsoverlast door beheer en schadebestrijding van ganzen, geïnitieerd door de gemeente Arnhem. Daarbij schuiven aan Overbetuwe, een aantal betrokken burgers (ook Leo de Groot van de PvdD), de Faunabeheereenheid en Uiterwaarde (beheerder Rijkerswoerdse Plassen). Een aantal jaar geleden hebben wij meebetaald aan een zgn. Agrilaser, die ganzen bij het water moet verjagen. Dit overleg is voor het laatst geweest in 2016.

Galamapark

Kippen/hanen

Sinds een paar jaar worden er overmatig veel kippen en hanen gesignaleerd in het Galamapark. In eerste instantie liepen deze dieren alleen binnen het hertenkamp, maar nu ook veelvuldig daarbuiten. Eind 2017 heeft een actie plaatsgevonden, waarbij circa 240 kippen/hanen zijn opgehaald en ondergebracht bij een stichting in het oosten van het land. Inmiddels (feb 2019) staat een tweede vangactie in de planning. Nu gaat het om circa 60 kippen/hanen.

Budget: 61204000 Opvang zwerfdieren / 5383000 Ov.aankoop niet duurz. Goederendiensten (totale budget 2019 € 50.000).

Konijnen

De tamme konijnen die worden gedumpt in het park worden eruit gehaald door een inwonster van onze gemeente, Veronica Janssen. Zij heeft hiervoor toestemming van de gemeente. Zij vangt ze op en herplaatst ze.

De wilde konijnen leveren over het algemeen geen problemen op. Begin 2019 is wel de melding gekomen dat de konijnen jonge bomen aanvreten (waardoor ze niet aanslaan) en holen en gangen graven, die bij de wandelpaden verzakkingen veroorzaken. Van Sjoerd en Bas het verzoek gekregen ze te laten weghalen. **Advies gevraagd aan Dierenbescherming.**

Overige dieren

Overige vragen m.b.t. dieren gaan bijvoorbeeld over muizenoverlast, kauwen, pauwen, meeuwen, kikkers etc. Dit betreft meestal meldingen van overlast, vaak in een bepaalde tijd van het jaar. De melder wordt telefonisch of schriftelijk geïnformeerd, waarbij meestal het antwoord is dat we hier niets aan doen. Indien nodig wordt doorverwezen naar het Kennis- en Adviescentrum Dierplagen of informatie bij de Dierenbescherming ingewonnen.

Vergunningen

Bij team Vergunningen worden regelmatig aanvragen ingediend voor evenementen met dieren, zoals de bekende paardenmarkt, maar ook shows met dieren (katten/honden/vogels). Bij gebrek aan visie en beleid wordt veelal puur gekeken of een evenement op grond van het bestemmingsplan mogelijk is. Zo ja, dan wordt veelal vergund, omdat wij geen aanvullende voorwaarden/eisen hebben om die evenementen te verbieden. Overigens is voor de paardenmarkt heel veel geregeld om het dierenwelzijn zo goed mogelijk te waarborgen. De paardenmarkt wordt georganiseerd door de Stichting Paardenmarkt Elst, in samenwerking met de gemeente en andere partijen. Andere stichtingen nemen zelfs een voorbeeld aan 'onze' paardenmarkt als het gaat om dierenwelzijn en het handhaven van de openbare orde en veiligheid.

Kennis- en Adviescentrum Dierplagen (KAD)

De gemeente is aangesloten bij het KAD. Het Kennis- en Adviescentrum Dierplagen (KAD) in Wageningen is een landelijk kenniscentrum voor informatie, advies, opleidingen en onderzoek op het gebied van de preventie en bestrijding van plaagdieren.

Budget (contributie): 67404000 Ongediertebestrijding en kadavers / 5383000 Ov.aankoop niet duurz. Goederendiensten (totale budget 2019 € 7.944).

Beleid

Er is geen beleid geformuleerd over het onderwerp 'dieren'. Er is geen wethouder die dieren(welzijn) actief in zijn portefeuille heeft.

Wel is in 2016 een 'memo plaagdieren' geschreven, naar aanleiding van een presentatie gehouden door Loo Plan voor bos, natuur en landschap. Deze memo, met daarin een aantal aanbevelingen, besteedt aandacht aan bruine rat, konijn, vleermuis, gans en steenmarter. Bij de presentatie waren ook 2 teammanagers (Dave en Wilma) aanwezig. Het idee was om een discussiepaper te maken voor Wijnte over een aangepaste werkwijze, waarbij de gemeente haar wettelijke taken uitvoert en de melder een grotere verantwoordelijkheid krijgt. Deze discussiepaper is er helaas nooit gekomen.

Betrokken wethouders

Jan van Baal: openbare ruimte (met name overlast door dieren)

Wijnte Hol: sport en evenementen (bijv. vissen, paardenmarkt)

Wat zouden we (moeten) willen?

1. Beleidsnotitie (Nota Dierenwelzijn of enkel een collegevoorstel) opstellen, om bij verzoeken aan te kunnen refereren. Dit eventueel in samenwerking met Dierenbescherming of vergelijkbare organisatie.
2. Eén van de wethouders neemt dierenwelzijn in zijn portefeuille op. Daarnaast in ieder geval één ambtenaar om het beleid uit te voeren.
3. Aandacht voor campagnes van onder andere de Dierenbescherming, bijvoorbeeld Happy Konijn, Deel je wei etc. Maar ook bijv. Februari, geboortemaand bij de dierenarts.

Onderwerpen die aan bod kunnen komen

- Hengelsport: bijv. regelmatig overleg met de hengelsportverenigingen over de visstand en waterkwaliteit, regelmatige controles (bijvoorbeeld elk half jaar) van de viswateren
- Plezierjacht: bijv. geen overeenkomsten voor plezierjacht meer aangaan
- Beheer- en schadebestrijding: bijv. overeenkomsten in het kader van beheer- en schadebestrijding aangaan met de Wildbeheereenheid Overbetuwe Oost of de (overkoepelende) Faunabeheereenheid Gelderland, niet met individuele jagers

- Verzoeken voor jachthuur/viswaterhuur afzetten tegen het algemeen belang en het belang van de dieren
- Vuurwerkvrije zones: bij plekken waar veel dieren zijn (park, boerderij, manege etc.)
- Ballonnen in openbare ruimte: uitdelen en/of oplaten verbieden bij evenementen
- Levende kerststallen en ander ‘vermaak’ met dieren: niet vergunnen
- Duiven loslaten (bij trouwerijen): niet toestaan
- Evenementen tijdens broedseizoen: niet toestaan indien dit schadelijk is of kan zijn voor vogels
- Strengere eisen t.a.v. brandveiligheid in stallen voor zover mogelijk
- Voorkomen megastallen en niet-grondgebonden veehouderij
- Schuilstallen mogelijk maken: via bestemmingsplan/omgevingsplan
- Hondenbeleid (of hebben we dat al)
- Educatieve functie kinderboerderijen: in vergunning opnemen
- Ondersteuning minima dierenartskosten: bijv. één consult voor één dier, per huishouden per jaar
- Protocol paardenmarkten (is al een voorwaarde in vergunning)
- Helpdeks hulpverleners DB met signaalkaart dierenwelzijn
- Shows met dieren (honden/katten/(roof)vogels etc.

Collega's mailen of zij aanvragen/werkzaamheden hebben over dieren.

Bijlage 4:

MOTIE

Voorstel: Afschaffen verhuurdersheffing
-Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 7 juli 2020
Onderwerp: Afschaffen verhuurdersheffing
De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe, Gehoord de beraadslaging, Constaterende: 1. Woningcorporaties hebben een het leefbaar houden van stad, dorp en platteland; 2. Woningcorporaties moeten een verhuurdersheffing aan het Rijk betalen over

de WOZ-waarde van (sociale) huurwoningen; de totale opbrengst van de verhuurdersheffing is 1,7 miljard euro, wat gelijk is aan ongeveer 2,5 à 3 maanden huur per woning;

3. Woningcorporaties kunnen door de verhuurdersheffing minder investeren in nieuwbouw, leefbaarheid, verduurzaming en het betaalbaar houden van de woningen;
4. Huurders ondervinden door de verhuurdersheffing nadelige financiële consequenties, door het niet uitvoeren van duurzaamheidsmaatregelen of door verhoging van de huren; daarnaast leiden hogere huren weer tot een hogere huurtoeslag en daardoor wordt er onnodig geld rondgepompt.

Overwegende:

1. De koepel van woningcorporaties Aedes, de VNG, Bouwend Nederland, de werknemers- en werkgeversverenigingen, de Woonbond en een groot aantal woningcorporaties hebben reeds eerder hun bezwaren kenbaar gemaakt bij de rijksoverheid tegen deze heffing, tot nu toe zonder resultaat;
2. Steeds meer Nederlandse gemeenten dringen met moties aan op afschaffing van de verhuurdersheffing;
3. Gezamenlijk (lokale) politieke druk, druk door corporaties en druk door huurders kan het besluit over het afschaffen van de verhuurdersheffing bespoedigen.

De raad spreekt uit:

1. De verhuurdersheffing heeft negatieve effecten voor de woningvoorraad en werkt negatief voor de mogelijkheden van de woningcorporaties in het algemeen;
2. De verhuurdersheffing moet zo snel mogelijk worden afgeschaft en omgezet worden in een investeringsplicht voor woningbouwcorporaties.

Verzoekt het college:

1. Er bij de rijksoverheid namens de gemeente Overbetuwe op aan te dringen de verhuurdersheffing af te schaffen;
2. Ook zelf bij het ministerie van Binnenlandse Zaken aan te geven dat de gemeente, corporaties en huurders in Overbetuwe willen dat de verhuurdersheffing wordt afgeschaft.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam:

GroenLinks, Hanno Krijgsman

ChristenUnie, Hanny van Brakel

PvdA, Elbert Elbers

De motie is *aangenomen* / *verworpen* in de vergadering van:

Stemverhouding:

Fracties voor:

Fracties tegen:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 5:

MOTIE

Voorstel: Opschorten besluit prioritering 2020
-Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.
De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 7 juli 2020
Onderwerp: Prioritering 2020
De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe, Gehoord de beraadslaging, Constaterende: 5. Het woningbouwprogramma van de in 2020 geprioriteerde projecten voldoet niet aan het kwalitatieve streefprogramma (woningbehoefte) in de woonagenda 2020: op het NIOO-terrein² staan voornamelijk dure koopwoningen gepland, terwijl er in het kwalitatieve streefprogramma een negatieve behoefte aan dure koopwoningen is; zowel voor de Beethovenstraat als voor het NIOO-terrein geldt dat het aantal toegekende punten in de projectprioritering voor de bijdrage aan het streefprogramma 0,0 van de 6 punten is; 6. Het woningbouwprogramma van de in 2020 geprioriteerde projecten voldoet niet aan de eis van de raadsbreed gesteunde GroenLinks-motie³ dat gemiddeld 30% van de geplande woningen in alle in één jaar opgestarte projecten sociale huurwoningen moeten zijn; het percentage sociale huur in de projectprioritering blijft steken op 10,5% (4 van de 38 woningen); 7. Met het collegebesluit Prioritering 2020⁴ voert het college de genoemde motie

² Het (voormalige) NIOO-terrein ligt aan de Boterhoeksestraat in Heteren

³ M-20 (stimulering bouw sociale huurwoningen, 6 november 2018)

⁴ B&W-vergadering 6 mei 2020; B&W voorstel 20BW000169: Voortgang woningbouwprogramma

M-20 en het raadsbesluit over de woonagenda onvoldoende uit.

Overwegende:

1. Verschillende initiatiefnemers hebben van de KNAW, destijds eigenaar van het NIOO-terrein, begrepen dat de KNAW vanuit haar waarden maatschappelijke meerwaarde van projecten voor het NIOO-terrein prefereerde boven hoogste economische opbrengst;
2. Er ligt voor het NIOO-terrein een initiatief van Coöperatieve Vereniging Ecodorpen Gelderland (CVEG), dat volledig voldoet aan het kwalitatieve streefprogramma: 50% sociale huurwoningen en 50% goedkope koopwoningen. Dit initiatief heeft al in een vroeg stadium gebouwd heeft aan goede contacten met het dorp Heteren;
3. Daarnaast waren er gesprekken gaande tussen de gemeente en Vandermolen BV over ontwikkeling van zorgwoningen en starterswoningen op het NIOO-terrein. De gemeente heeft bij monde van toenmalig wethouder Van Baal op 18 maart 2019 aan dit initiatief medegedeeld dat er 'de komende jaren geen enkele behoefte bestaat voor bebouwing op dit terrein'⁵;
4. Uit gesprekken met Dorpsraad Heteren en omwonenden is het beeld ontstaan dat er eerst een visie en uitvoeringsplan over de ontwikkeling van de dorpsranden van Heteren zouden komen, voordat projectontwikkelaars initiatieven zouden kunnen indienen⁶;
5. Als richting initiatiefnemers als voorwaarde was gesteld dat ingediende prioriteringsaanvragen moesten voldoen aan het streefprogramma, aan motie M-20 en aan een nog te ontwikkelen visie en uitvoeringsplan dorpsranden Heteren was er wellicht een meer passend woningbouwprogramma uit de prioriteringsronde 2020 gerold.

Draagt het college op:

3. Het collegebesluit Prioritering 2020, betreffende NIOO-terrein in Heteren, op te schorten⁷;
4. De locatie NIOO-terrein opnieuw open te stellen voor aanvragen voor projectprioritering, waarbij als harde voorwaarde geldt dat het woningbouwprogramma past binnen het kwalitatieve streefprogramma (woonbehoefte) in de woonagenda 2020; daarbij in overweging te nemen om ook kaders op te nemen die passen bij de nog op te stellen visie en uitvoeringsplan over de ontwikkeling van de dorpsranden van Heteren;
5. Voor 1 december 2020 aan de raad een voorstel voor te leggen voor projectprioritering voor een passend project op het NIOO-terrein;
6. Bovenstaande aan betrokkenen (Solvast, CVEG, Vandermolen BV, Dorpsraad Heteren, omwonenden) te communiceren.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam:

GroenLinks, Hanno Krijgsman
BOB, Dia Vennis
PvdA, Elbert Elbers

⁵ zie mail dhr. Van der Molen d.d. 16 juni 2020

⁶ zie mail omwonenden d.d. 3-6-2020

⁷ B&W-vergadering 6 mei 2020; B&W voorstel 20BW000169: Voortgang woningbouwprogramma

De motie is *aangenomen* / *verworpen* in de vergadering van:

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
.....		
.....		
.....		
.....		
.....		

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 6:

MOTIE

Voorstel: meer nieuwbouw sociale huurwoningen

Naar aanleiding van Evaluatie Woonagenda

De raad van de gemeente Overbetuwe in vergadering bijeen d.d. 7 juli 2020

Onderwerp: motie buiten de agenda van de raad om

De ondergetekende, lid van de raad van de gemeente Overbetuwe,

Constaterende dat:

- De druk op de sociale huurwoningen in de gemeente Overbetuwe steeds verder oploopt. Zoals het college ook concludeert in haar Voortgangsrapportage Woonagenda van 16 oktober 2019:

De recent uitgevoerde woningbouwmonitor van 2019 geeft het volgende beeld ten opzichte van de monitor 2018:

- Het aantal zeer actief woningzoekenden (reageert minstens 5 maal per jaar) is sterk gestegen.
- De slaagkans van actief woningzoekenden is (opnieuw) gedaald.
- De gemiddelde zoektijd naar een huurwoning is gestegen.
- De aanbiedingscoëfficiënt is gedaald, dit is het aantal keer dat een woning aangeboden moet worden voordat deze geaccepteerd wordt.

- De voorgenomen nieuwbouw in de geprioriteerde projecten voor de komende jaren slechts 24% sociale huurwoningen bevat volgens de Evaluatie van de Woonagenda 2020 van 4 mei 2020, terwijl 30% het streven is

- De prioriteringsronde 2020 slechts 2 nieuwe projecten heeft opgeleverd met niet de gevraagde 30% sociale huurwoningen
- De Huurdersvereniging HvOB in het raadssprekkuur van 9 juni 2020 eveneens signaleert dat de afgesproken 30% sociale huur de afgelopen jaren niet is gehaald, in 2020 weer niet voldoende sociale huur wordt voorzien en dat de verwachting is dat de druk op de sociale huurwoningmarkt alleen nog maar toe zal nemen

Overwegende dat:

- De huidige prioriteringssystematiek na 4 rondes blijkbaar niet leidt tot de gewenste 30% sociale huurwoningen volgens het streefprogramma
- Projecten met 100% sociale huurwoningen weliswaar altijd voorrang krijgen, maar dat die projecten er bijna niet zijn
- De unaniem door de raad aangenomen motie Stimulering bouw sociale huurwoningen van 6 november 2018 niet volledig wordt uitgevoerd. Zo wordt de raad niet per plan geïnformeerd over het percentage sociale huur en niet over eventueel afwijking van de 30% en de reden voor deze afwijking

Verzoekt het college om:

1. De huidige prioriteringssystematiek zodanig aan te passen dat nieuwe projecten met minimaal 30% sociale huurwoningen altijd voorrang krijgen ongeacht het aantal punten van andere projecten en dat nieuwe projecten altijd voldoen aan het streefprogramma als wordt gehanteerd bij de prioritering. Hiervoor vóór 1 oktober 2020 de raad een voorstel te doen, zodat de prioriteringsronde 2021 gebruik maakt van de aangepaste systematiek;
2. Bij nieuwe plannen de raad ter goedkeuring een startdocument voor te leggen waarin de programmering van het project wordt toegelicht met eventueel een gemotiveerde afwijking van de 30% sociale huur en/of het streefprogramma als wordt gehanteerd bij de prioritering, vóór het aangaan van (bindende) overeenkomsten met de ontwikkelaar;
3. Andere maatregelen te nemen om de bouw van sociale huurwoningen te versnellen en de raad hierover voor 1 oktober 2020 te informeren, zoals:
 - Initiatiefnemers voor nieuwe projecten actief te informeren en te helpen om een hoge prioritering te krijgen door te wijzen op de voorrang bij het realiseren van voldoende sociale huurwoningen;
 - De locaties waar de gemeente of woningcorporaties grondposities hebben en die nog niet zijn geprioriteerd in overleg naar voren te halen en te streven naar een zo hoog mogelijk percentage sociale huurwoningen;
 - In overleg te gaan met de ontwikkelende partijen om de programmering van de reeds geprioriteerde projecten aan te passen naar meer sociale huur;
 - bij initiatiefnemers voor nieuwe sociale huur projecten actief gemeentelijke procesondersteuning aan te bieden

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening, naam:

D66, Hans van den Moosdijk
PvdA, Elbert Elbers
CU, Hanny van Brakel

De motie is *aangenomen / verworpen* in de vergadering van: 05-11-2019

Stemverhouding:	<u>Fracties voor:</u>	<u>Fracties tegen:</u>
		
		
		
		
		
		

.....
drs. D.E. van der Kamp
griffier

.....
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter